

Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (e, se effettuata, dei laureandi) secondo le Linee Guida 2014 (in scadenza il 30/04/2025)

*Relazione del Nucleo di Valutazione sulla Rilevazione delle Opinioni degli Studenti A.A. 2023-2024
Documento approvato nella riunione del 28 aprile 2025*

Sommario

1. Obiettivi delle rilevazioni	5
2. Modalità di rilevazione.....	6
2.1 Rilevazione Opinioni Studenti.....	6
2.2 Rilevazione Opinioni Laureandi	8
2.3 Rilevazione Opinioni Laureati (AlmaLaurea)	9
2.4 Rilevazione Opinioni Dottorandi.....	9
2.5 Rilevazione Opinioni Dottori di Ricerca (AlmaLaurea)	10
2.6 Rilevazione Opinioni Docenti	10
3. Risultati delle rilevazioni.....	12
3.1 Rilevazione Opinioni Studenti.....	12
3.2 Rilevazione Opinioni Laureandi	16
3.3 Rilevazione Opinioni Laureati (AlmaLaurea)	25
3.4 Rilevazione Opinioni Dottorandi.....	27
3.5 Rilevazione Dottori di Ricerca (AlmaLaurea).....	31
3.6 Rilevazione Opinioni Docenti	31
4. Utilizzazione dei risultati	34
5. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati	36
6. Ulteriori osservazioni	38

Il Nucleo di Valutazione è composto da:

Patrizia BALLERINI, Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti – Pescara (Presidente)

Adelaide QUARANTA, Università degli Studi di Bari Aldo Moro

Antonello MAI, Sapienza Università di Roma

Marco PISANO, Ministero dell'Università e della Ricerca

Alberto DI DOMENICO, Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti – Pescara

Anna CARNEVALE, Rappresentante studenti

Settore Supporto al Nucleo di Valutazione:

Francesco POLCINI, Responsabile del settore

Samanta SANTARELLI, Staff

e-mail: nucleo@unich.it

web: <https://nucleo.unich.it>

1. Obiettivi delle rilevazioni

La rilevazione delle opinioni degli studenti non è soltanto un adempimento all'obbligo di legge, come previsto dall'art. 1, c. 2, della L. n. 370/1999 e successive modifiche ed integrazioni, ma rappresenta un'opportunità cruciale per valutare il grado di soddisfazione degli studenti riguardo le risorse strutturali e organizzative, la gestione dell'attività didattica, le modalità di erogazione delle lezioni e la pertinenza dei contenuti formativi offerti dall'Ateneo. Questo processo di raccolta sistematica di feedback mira a fornire dati essenziali per comprendere in profondità le dinamiche relative all'attività didattica risponde agli scopi principali di seguito riportati:

- **Promozione della cultura di Autovalutazione e Valutazione:** stimolare una cultura del miglioramento continuo attraverso la valutazione regolare dell'efficacia della didattica, sensibilizzando docenti e studenti sull'importanza di tali processi valutativi.
- **Supporto alla riflessione critica:** fornire ai docenti e ai responsabili delle strutture didattiche informazioni dettagliate e analisi approfondite sui feedback ricevuti, per identificare e trattare tempestivamente eventuali criticità.
- **Sviluppo di una base dati strategica:** creare e mantenere una base di dati robusta che possa assistere i responsabili dei Corsi di Studio e delle strutture didattiche nella gestione efficace delle procedure di assicurazione della qualità dell'offerta formativa.

Questi obiettivi, pertanto, sostengono l'implementazione di pratiche di miglioramento basate su evidenze concrete e contribuiscono significativamente all'evoluzione qualitativa dell'esperienza formativa offerta dall'Ateneo.

2. Modalità di rilevazione

Il Presidio della Qualità di Ateneo (PQA) ha predisposto un vademecum sulle modalità di rilevazione disponibile sulla seguente pagina WEB: <https://pqa.unich.it/rilevazione-opinioni>

Panoramica del sistema di Rilevazione

A partire dal 2023, il PQA ha implementato un nuovo portale dinamico per la visualizzazione dei risultati della Rilevazione delle Opinioni degli Studenti (ROS), come comunicato nel Senato Accademico il 18 aprile 2023. Questo sistema consente la pubblicazione dei dati in forma aggregata a vari livelli: Ateneo, Area Disciplinare e singolo Corso di Studio (CdS). L'accesso ai dati disaggregati è riservato esclusivamente agli utenti autorizzati, conformemente alle Delibere del Senato Accademico.

A partire dall'a.a. 2022-2023, il PQA in collaborazione con il Settore di Supporto al PQA, ha implementato un sistema strutturato per la raccolta e l'analisi delle opinioni dei Dottorandi, in coerenza con quanto previsto dal Modello AVA 3 e dal punto di attenzione D.PHD.3.1. Tale sistema si avvale dei questionari predisposti da ANVUR – distinti per anno di corso – ed è finalizzato a monitorare in modo organico e continuo i processi e gli esiti delle attività formative, di ricerca e di terza missione, nonché la qualità percepita dai Dottorandi.

La somministrazione dei questionari, accompagnata dalla successiva elaborazione e pubblicazione dei risultati da parte del PQA, ha permesso di:

- garantire un ascolto sistematico e documentato della componente dottorale;
- fornire evidenze utili al miglioramento dei singoli Corsi di Dottorato, anche attraverso la condivisione dei report analitici con la Scuola Superiore "G. d'Annunzio" e con i Coordinatori dei Dottorati;
- assicurare trasparenza e accessibilità dei risultati tramite la pubblicazione sul sito del PQA;
- estendere e consolidare la valutazione qualitativa dell'esperienza formativa dottorale, sia durante il percorso che alla sua conclusione, attraverso l'adesione alle rilevazioni nazionali di AlmaLaurea.

2.1 Rilevazione Opinioni Studenti

Il questionario di Rilevazione delle Opinioni Studenti (ROS) rappresenta uno strumento centrale all'interno del sistema di valutazione dell'Ateneo, mirato a raccogliere le opinioni degli studenti per promuovere miglioramenti continui nella didattica, nella qualità e nell'organizzazione dei Corsi di Studio. Ogni attività didattica, svolta da un docente attraverso lezioni, esercitazioni o laboratori, costituisce l'unità di indagine di questo processo, che prende in considerazione tutti i Corsi di Studio attivi presso l'Ateneo.

Modalità di somministrazione del questionario

La somministrazione del ROS avviene esclusivamente online attraverso l'applicativo ESSE3, che gestisce tutto il flusso della raccolta delle risposte, mentre la loro visualizzazione avviene attraverso una piattaforma dedicata. I questionari, destinati sia agli studenti frequentanti che non frequentanti, coprono i diversi aspetti dell'esperienza formativa. Importante sottolineare che, per i non frequentanti, il questionario include domande specifiche sulla non frequenza alle attività didattiche, senza però indagare gli aspetti legati alla didattica in aula.

Anonimato e personalizzazione

Per garantire l'anonymato e la sicurezza dei dati, i questionari possono essere compilati una sola volta e sono stati implementati per essere anonimi grazie ad un'adeguata configurazione dell'applicativo della segreteria studenti online. Ogni questionario presenta leggere modifiche dal modello originale proposto nel Documento AVA del 27 gennaio 2013 (Scheda n. 1) per migliorare la chiarezza dei quesiti.

Tempistica e obbligo di compilazione

La compilazione dei questionari è prevista esclusivamente dopo il completamento di almeno due terzi delle lezioni programmate, secondo le finestre temporali indicate in *Tabella 1*. Per promuovere una partecipazione consapevole e diffusa, è stato introdotto un sistema di notifiche automatiche: un alert compare nella pagina personale dello studente, segnalando l'obbligo di compilare il questionario, la cui compilazione diventa condizione necessaria per l'iscrizione agli esami qualora non venga effettuata durante le lezioni.

A supporto di questo processo, il Presidio della Qualità di Ateneo invia periodicamente promemoria ai docenti. In particolare, in una comunicazione rivolta all'intera comunità accademica, si segnala la disponibilità dei primi dati relativi alla Rilevazione delle Opinioni degli Studenti per l'A.A. 2024/2025 sulla piattaforma dedicata (<https://opinionistudenti.unich.it/>), invitando a sensibilizzare gli studenti sull'importanza dell'iniziativa e a favorire la compilazione del questionario in aula. È infatti considerata una buona prassi quella di dedicare circa 15 minuti durante le lezioni (dopo il superamento dei due terzi del calendario) per consentire agli studenti di completare la rilevazione utilizzando i propri dispositivi (smartphone, tablet o PC).

La stessa comunicazione inoltre ribadisce che anche il corpo docente è tenuto a compilare, per ciascun insegnamento, il questionario di autovalutazione una volta superata la soglia dei due terzi delle lezioni, contribuendo così in modo diretto al miglioramento continuo della qualità della didattica. Maggiori informazioni sulle modalità di compilazione sono disponibili nella pagina dedicata del sito del PQA (<https://pqa.unich.it/rilevazione-opinioni>).

Valutazione e frequenza

Le opinioni vengono raccolte sia da studenti frequentanti (che dichiarano di aver seguito più del 50% delle lezioni) che non frequentanti (che dichiarano di aver seguito meno del 50% delle lezioni). Per ogni insegnamento viene calcolato il punteggio medio solo se le risposte ricevute sono almeno sei. I questionari utilizzano un formato a scelta multipla, con opzioni valutate secondo la seguente scala:

- 1 = decisamente no
- 2 = più no che sì
- 3 = più sì che no
- 4 = decisamente sì

Distribuzione temporale

I questionari sono distribuiti secondo il calendario didattico, come illustrato di seguito nella *Tabella 1*:

Tabella 1

Periodo didattico	Mesi
Primo quadrimestre - Q1	dal 31 ottobre n al 28 febbraio $n+2$
Primo semestre - S1	dal 1° dicembre n al 28 febbraio $n+2$
Secondo quadrimestre - Q2	dal 1° febbraio n al 28 febbraio $n+1$
Terzo quadrimestre - Q3	dal 18 aprile n al 28 febbraio $n+1$
Secondo semestre - S2	dal 18 aprile n al 28 febbraio $n+1$
Annuale	dal 18 aprile n al 28 febbraio $n+1$

La comunicazione delle procedure di somministrazione è gestita dal PQA, che invia un'apposita comunicazione a tutti i docenti dell'Ateneo, incaricati di diffondere le informazioni tra gli studenti.

Il Nucleo di Valutazione sottolinea il ruolo svolto dal Presidio della Qualità di Ateneo nella gestione e nel monitoraggio della rilevazione dell'opinione degli studenti, nell'ambito di un processo ben strutturato e pienamente coerente con le finalità e gli standard indicati da ANVUR.

Il NdV esprime apprezzamento per la qualità, la chiarezza e la completezza della Relazione sull'Opinione Studenti predisposta dal PQA, che viene regolarmente trasmessa a questo Organo, pubblicata sul sito istituzionale e redatta tenendo conto delle osservazioni e delle raccomandazioni contenute nella Relazione annuale del NdV dell'anno precedente, a dimostrazione di un efficace e costante dialogo tra gli attori del sistema di Assicurazione della Qualità.

Infine, il Nucleo di Valutazione sottolinea l'importanza che i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti siano oggetto di una riflessione consapevole da parte della Governance di Ateneo. Tali dati rappresentano non soltanto uno strumento di monitoraggio, ma anche una leva strategica per orientare le politiche di sviluppo dell'offerta formativa e per rafforzare il sistema interno di Assicurazione della Qualità. Il tema delle ricadute operative e della consapevolezza istituzionale sarà trattato in modo più approfondito nel capitolo dedicato all'Utilizzazione dei risultati.

2.2 Rilevazione Opinioni Laureandi

La rilevazione delle opinioni dei laureandi è stata condotta per il ciclo accademico 2023-2024 con l'obiettivo di valutare la percezione degli studenti riguardo l'adeguatezza delle strutture universitarie e l'esperienza complessiva del loro percorso formativo. Questa indagine è fondamentale per monitorare la qualità dell'offerta formativa e delle infrastrutture disponibili: il questionario è compilato solo dagli studenti in fase di conclusione dei loro studi in modo da raccogliere un'opinione matura e globale sull'erogazione della didattica e dei servizi correlati offerta dall'Ateneo.

Evoluzione e strutturazione del questionario

In linea con le indicazioni del Presidio della Qualità, dal 2018 le schede ANVUR n. 2, 4 e 5 sono state accorpate e somministrate agli studenti laureandi attraverso il gestionale ESSE3. La revisione, come si evince dalle

relazioni del PQA, ha comportato una riorganizzazione logica delle sezioni e una revisione dell'ordine di alcune domande, per meglio adattarsi alle esigenze informative dell'Ateneo e per rendere il processo di compilazione più intuitivo per gli studenti.

Modalità di somministrazione

Come per quella riservata agli studenti, la somministrazione della rilevazione avviene esclusivamente online attraverso l'applicativo ESSE3, che gestisce tutto il flusso della raccolta delle risposte, mentre la loro visualizzazione avviene attraverso un report predisposto annualmente dal PQA.

Periodo di rilevazione

La raccolta dei dati è avvenuta tra il 1° marzo 2024 e il 30 gennaio 2025, coprendo tutte le sessioni di laurea dell'anno accademico. Questo intervallo ha assicurato la raccolta di feedback rappresentativi da parte degli studenti laureandi nelle diverse fasi del loro ultimo anno accademico.

2.3 Rilevazione Opinioni Laureati (AlmaLaurea)

La rilevazione delle opinioni dei laureati in Ateneo viene gestita sin dalla prima applicazione dal consorzio AlmaLaurea.

Essa si concentra sui seguenti aspetti:

1. **Qualità dell'insegnamento e risorse:** valutazione della qualità dell'insegnamento, delle infrastrutture, e dei servizi di supporto offerti dall'Ateneo.
2. **Esperienza formativa complessiva:** analisi delle esperienze complessive degli studenti riguardo al loro percorso di studi, includendo la soddisfazione generale e la pertinenza del corso agli obiettivi professionali.
3. **Condizione occupazionale:** esame dell'efficacia dell'istruzione nel preparare gli studenti al mercato del lavoro, inclusi l'inserimento lavorativo, la stabilità occupazionale, la corrispondenza tra formazione e impiego, e il livello di reddito.

2.4 Rilevazione Opinioni Dottorandi

Con l'adozione del modello AVA 3 da parte dell'ANVUR, anche i Corsi di Dottorato sono stati pienamente integrati nel Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo. In particolare, il punto di attenzione D.PHD.3.1 richiede l'implementazione di un sistema strutturato di monitoraggio delle attività e dell'esperienza dei Dottorandi, comprensivo della rilevazione sistematica delle loro opinioni.

A partire dall'a.a. 2022-2023, l'Università "G. d'Annunzio" ha adottato il questionario proposto da ANVUR per i Dottorandi del 1° e 2° anno. Tale strumento consente di raccogliere feedback articolati e approfonditi su sette aree tematiche chiave: formazione, esperienze all'estero, esperienze presso altre istituzioni, attività didattica svolta, strutture e strumenti, trasparenza e coinvolgimento, soddisfazione complessiva.

La somministrazione avviene annualmente, in modalità online e anonima, in doppia lingua (italiano/inglese), ed è riservata a tutti i Dottorandi regolarmente iscritti presso l'Ateneo. Il periodo di compilazione coincide

generalmente con i mesi autunnali (entro novembre), e rappresenta un requisito formale per l’iscrizione all’anno successivo del Corso.

I dati raccolti vengono elaborati secondo il criterio dell’anno solare e, se il numero di questionari validamente compilati per un singolo Corso è pari o superiore a 5, è possibile calcolare il punteggio medio e pubblicarne i risultati. I questionari utilizzano domande a scelta multipla e risposte su scala da 1 a 10, successivamente aggregate in quattro livelli di soddisfazione (da A – elevata soddisfazione, a D – bassa soddisfazione).

Le elaborazioni effettuate dal Presidio della Qualità di Ateneo sono pubblicate nella sezione dedicata del sito del PQA, garantendo così trasparenza verso l’intera comunità accademica. I report annuali vengono inoltre trasmessi alla Scuola Superiore “G. d’Annunzio” e ai Coordinatori dei Corsi di Dottorato, affinché possano trarne elementi utili per il miglioramento continuo dei percorsi formativi e della qualità complessiva del sistema dottorale.

2.5 Rilevazione Opinioni Dottori di Ricerca (AlmaLaurea)

Parallelamente alla rilevazione in itinere rivolta ai Dottorandi, l’Università “G. d’Annunzio” monitora le opinioni dei Dottori di Ricerca attraverso la partecipazione alle indagini promosse da AlmaLaurea, in particolare il “Profilo dei Dottori di Ricerca” e la “Condizione occupazionale dei Dottori di Ricerca”.

Tali strumenti, somministrati tramite la piattaforma nazionale AlmaLaurea, permettono di raccogliere dati strutturati, affidabili e confrontabili a livello nazionale, offrendo una fotografia dettagliata dei percorsi di carriera, degli sbocchi occupazionali e della valutazione retrospettiva della qualità dell’esperienza dottorale da parte di chi ha già conseguito il titolo.

Le rilevazioni post-doc costituiscono un elemento essenziale per la valutazione dell’impatto formativo e professionale dei percorsi di dottorato, sia nel contesto accademico sia in ambiti esterni all’università. I risultati acquisiti rappresentano una fonte preziosa per il Nucleo di Valutazione e per gli Organi Accademici, consentendo di monitorare gli esiti a medio termine della formazione dottorale e rafforzando il legame tra qualità del percorso formativo e adeguatezza rispetto alle esigenze del mondo del lavoro e della società civile. I dati forniti da AlmaLaurea dovrebbero essere sistematicamente integrati nei processi di riesame e accreditamento dei singoli Corsi di Dottorato, nonché nella redazione di documenti strategici e di rendicontazione istituzionale, in linea con i principi di trasparenza, accountability e miglioramento continuo che guidano il Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo.

2.6 Rilevazione Opinioni Docenti

Nell’ambito del Sistema di Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento (AVA) definito da ANVUR, l’Università “G. d’Annunzio” somministra annualmente un questionario per la rilevazione delle opinioni dei Docenti, con l’obiettivo di raccogliere valutazioni puntuali sull’organizzazione dei Corsi di Studio, sulla qualità dell’insegnamento, sull’adeguatezza delle strutture didattiche e sull’efficienza dei servizi di supporto.

Il questionario si compone di due sezioni principali:

- Corso di Studi, aule, attrezzature e servizi di supporto (6 domande)
- Didattica (4 domande)

Ogni docente è invitato a compilare un questionario per ciascun insegnamento a lui affidato, a qualsiasi titolo, una volta superati i due terzi delle lezioni. La rilevazione viene effettuata annualmente attraverso il sistema gestionale ESSE3, con apertura della finestra di compilazione dopo la metà di dicembre e chiusura al 31 ottobre dell'anno successivo.

I dati raccolti vengono poi analizzati e aggregati per ogni Corso di Studio, includendo:

- La numerosità delle schede valide (escluse quelle bianche o non compilate correttamente);
- Il numero di insegnamenti erogati e dei docenti affidatari;
- La media dei punteggi per CdS, per Area disciplinare e per l'intero Ateneo.

Il report finale è articolato in tre sezioni:

1. Intestazione – contiene le informazioni identificative del CdS (tipologia, accesso, date di estrazione dei dati).
2. Dati di contesto – descrive l'andamento della rilevazione del CdS, con confronti rispetto alla media di Area e di Ateneo. I dati sono arrotondati alla seconda cifra decimale.
3. Domande valutate – riporta i punteggi medi per ciascuna delle domande somministrate, con confronto diretto tra il valore del CdS e quello medio dell'Ateneo.

Le risposte sono raccolte su una scala a quattro livelli, a ciascuno dei quali è associato un punteggio:

- 1 = Decisamente no
- 2 = Più no che sì
- 3 = Più sì che no
- 4 = Decisamente sì

Sulla base del punteggio medio ottenuto da ciascun insegnamento, i risultati vengono suddivisi in quattro fasce di soddisfazione:

- Livello A (punteggio tra 3,5 e 4): elevata soddisfazione
- Livello B (punteggio tra 3 e 3,49): soddisfazione buona ma non piena
- Livello C (punteggio tra 2,5 e 2,99): soddisfazione parziale o incerta
- Livello D (punteggio inferiore a 2,5): bassa soddisfazione, con indicazione di possibili criticità

L'analisi dei dati raccolti consente al Nucleo di Valutazione di monitorare la qualità percepita dai Docenti e di identificare eventuali aree di miglioramento nell'organizzazione e nella gestione dei Corsi di Studio. Le evidenze emerse costituiscono un elemento utile ai fini del riesame annuale dei CdS e del miglioramento continuo della qualità della didattica.

3. Risultati delle rilevazioni

3.1 Rilevazione Opinioni Studenti

Seguendo le indicazioni riportate nelle linee guida ANVUR, in questo capitolo si presentano i principali risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti e sono esaminati i principali indicatori quali:

- insegnamenti sottoposti a valutazione;
- grado di partecipazione alle indagini da parte degli studenti, laureandi e laureati;
- livello di soddisfazione dei partecipanti alle indagini.

Come anticipato nelle premesse, il principale obiettivo dell'analisi è l'individuazione di eventuali criticità sia a livello complessivo sia a livello di singoli Corsi di Studio. Tutti i dettagli relativi alle rilevazioni esaminati nella presente relazione sono disponibili all'indirizzo <https://opinionistudenti.unich.it/>

Tasso di copertura

Sia dall'analisi della relazione del PQA che dalla interrogazione dell'applicativo si evince che nella rilevazione 2023-24 sono stati raccolti ed elaborati 142.003 questionari pari al 100%, come riportato nella *Tabella 2*:

Tabella 2

A.A.	Schede raccolte	Schede elaborate	Schede non elaborate	Schede elaborate %
A.A. 2023/2024	142.003	142.003	0	100,00%
A.A. 2022/2023	145.033	145.033	0	100,00%
A.A. 2021/2022	98.247	96.554	1.693	98,28%

Il tasso di copertura è risultato pari complessivamente all'82,54% (2.756 insegnamenti rilevati su 3.339 rilevabili) rilevando una lieve diminuzione rispetto all'anno passato, come riportato nella *Tabella 3*:

Tabella 3

A.A.	AF coinvolte	AF totali	Copertura %
A.A. 2023/2024	2.756	3.339	82,54%
A.A. 2022/2023	2.780	3.180	87,42%
A.A. 2021/2022	2.463	3.047	80,83%

A livello di singolo corso di studio, si registra una percentuale al di sotto del valore soglia del 50% per:

- LM-74 Scienze e tecnologie geologiche della terra e dei pianeti (21,05%);
- LM-2 & LM-89 Beni archeologici e storico-artistici (35,42%);
- LM-78 Scienze filosofiche (48,00%)

Come già in precedenza specificato per ogni insegnamento viene calcolato il punteggio medio solo se le risposte ricevute sono almeno sei.

Il Nucleo di Valutazione esprime apprezzamento per l'organizzazione della procedura di rilevazione e considera il livello di copertura raggiunto tra gli studenti pienamente soddisfacente.

Il NdV raccomanda al PQA di attivare misure volte al miglioramento del tasso di copertura relativo ai tre corsi sopra citati.

Livello medio di soddisfazione

Il livello medio di soddisfazione, calcolato sulla base di tutti gli aspetti considerati dal questionario (vedi *Tabella 4*), è decisamente positivo attestandosi su un valore pari a 3,44.

Tabella 4

	A.A. 2021/2022	A.A. 2022/2023	A.A. 2023/2024
Ud'A	3,43	3,43	3,44
Area Sanitaria	3,40	3,39	3,40
Area Sociale	3,46	3,46	3,49
Area Scientifica	3,37	3,41	3,41
Area Umanistica	3,51	3,53	3,54

Il NdV valuta positivamente gli stimoli che il PQA negli anni continua a far pervenire ai CdS e ai Dipartimenti sulla presa in carico delle eventuali criticità che emergono dalla compilazione dei questionari i cui effetti si notano nel miglioramento e nel consolidamento del livello di soddisfazione registrati.

La *Tabella 5* mostra le domande del questionario finalizzate alla misurazione del livello di soddisfazione degli studenti rispetto ai tre gruppi di macro-indicatori individuati dall'Ateneo: efficacia della didattica, aspetti logistico-organizzativi e soddisfazione complessiva.

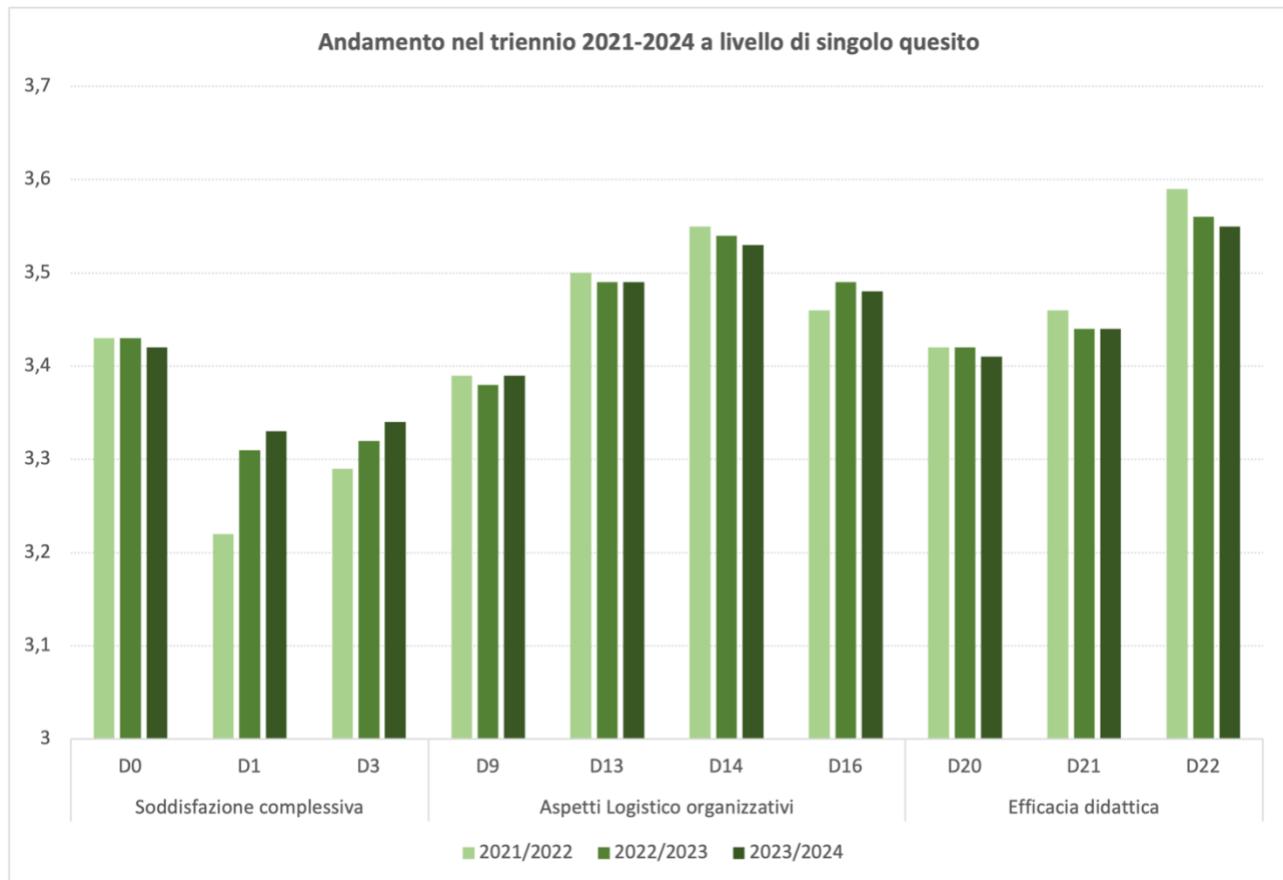
Tabella 5

Macro-Indicatore	Quesito
EFFICACIA DIDATTICA	D20: Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? D21: Il docente espone gli argomenti in modo adeguato alla complessità della materia? D22: Il docente durante la lezione e/o a ricevimento disponibile a fornire chiarimenti sugli argomenti svolti?
ASPETTI LOGISTICO-ORGANIZZATIVI	D9: Il materiale didattico (indicato e disponibile) adeguato allo studio della materia? D13: L'insegnamento stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del Corso di Studio? D14: Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni ed altre eventuali attività didattiche sono rispettati? D16: Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?

Macro-Indicatore	Quesito
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA	<p>D0: Gli argomenti di questo insegnamento sono a tuo giudizio interessanti?</p> <p>D1: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?</p> <p>D3: Il carico di studio richiesto dall'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</p>

Come riportato nel *Grafico 1*, estrapolato dalla Relazione del PQA, i punteggi medi a livello di Ateneo si attestano tutti su valori decisamente positivi e risultano soggetti solo a lievi variazioni.

Grafico 1



Il NdV valuta positivamente il trend in crescita relativo al livello di soddisfazione sui quesiti D1 e D3; invita allo stesso modo il PQA di monitorare l'andamento in leggera flessione del livello di soddisfazione sul quesito D22

Analisi per Corso di Studio

In questo paragrafo si procederà ad evidenziare i principali elementi di criticità rilevati a livello di Corso di Studio. In particolare, il Nucleo di Valutazione ritiene necessario monitorare i casi in cui sia presente un numero di insegnamenti ricompresi tra il Livello D (insegnamenti con la media dei punteggi tra 1 e 2,5) e Livello C

(insegnamenti con la media dei punteggi tra 2,5 e 3), pertanto con un livello di soddisfazione inferiore a 3, complessivamente superiore al 10%. Altresì, il Nucleo di Valutazione ritiene necessario utilizzare i risultati che ne derivano ai fini della definizione delle priorità in sede di programmazione del calendario di audit e di monitoraggio. Sulla base di questi criteri si segnalano:

- Per l'Area Sanitaria:
 - Chimica e tecnologia farmaceutiche – LM-13 (Livello C = 13,95%);
 - Logopedia – L/SNT2 (Livello C = 13,64%)
- Per l'Area Scientifica:
 - Eco inclusive design – LM-12 (Livello C = 14,29%);
 - Ingegneria biomedica – LM-21 (Livello C = 15,38%).

Di seguito una sintesi dei principali elementi di criticità rilevati.

Chimica e tecnologia farmaceutiche – LM-13

Il Corso di Studio presenta un punteggio medio complessivo pari a 3,35, in linea con la media rilevata per l'Area Sanitaria (3,40) e lievemente inferiore rispetto alla media complessiva di Ateneo (3,44).

Tuttavia, si evidenziano alcune criticità: su 41 insegnamenti rilevati, risultano:

- 2 insegnamenti con punteggio medio pari a 2,92
- 1 insegnamento con punteggio pari a 2,94
- 2 insegnamenti con punteggio pari a 2,98

rientranti nella fascia $2,5 \geq PM < 3$, corrispondente al Livello C, indicativo di una soddisfazione parziale o criticità da approfondire.

Dall'analisi dei punteggi medi per singolo quesito, si rilevano i valori più bassi nei seguenti item:

- D20 – *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?* (3,18)
- D3 – *Il carico di studio richiesto dall'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?* (3,19).

Logopedia – L/SNT2

Il Corso di Studio presenta un punteggio medio complessivo pari a 3,40, in linea con la media dell'Area Sanitaria (3,40) e lievemente inferiore rispetto alla media complessiva di Ateneo (3,44).

Con riferimento ai 44 insegnamenti rilevati, si registrano:

- 1 insegnamento con punteggio medio pari a 2,56
- 1 insegnamento con punteggio medio pari a 2,64
- 1 insegnamento con punteggio pari a 2,81
- 3 insegnamenti con punteggio pari a 2,96

tutti rientranti nella fascia $2,5 \geq PM < 3$, corrispondente al Livello C, che segnala un livello di soddisfazione parziale e potenziali aree di miglioramento.

Dall'analisi dei punteggi medi per singolo quesito, il valore più basso si riscontra per l'item:

- D3 – *Il carico di studio richiesto dall'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?* (3,31).

Eco inclusive design – LM-12

Il Corso di Studio presenta un punteggio medio complessivo pari a 3,30, inferiore sia alla media dell'Area Scientifica (3,41) sia alla media complessiva di Ateneo (3,44).

Con riferimento agli 11 insegnamenti rilevati, si evidenzia:

- 1 insegnamento con punteggio medio pari a 2,77 (Livello C) e 1 insegnamento con punteggio medio pari a 2,60 (Livello C) rientranti nella fascia $2,5 \geq PM < 3$, indicativa di una soddisfazione parziale e potenziale criticità da approfondire.

Dall'analisi dei punteggi medi per singolo quesito, si riscontrano valori inferiori alla media di Ateneo in diversi item del questionario. In particolare, il punteggio più basso è stato registrato per il seguente item:

- D16 – *Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?* (2,98).

Ingegneria biomedica – LM-21

Il Corso di Studio presenta un punteggio medio complessivo pari a 3,41, in linea con la media dell'Area Scientifica (3,41) e lievemente inferiore rispetto alla media complessiva di Ateneo (3,44).

Con riferimento agli 11 insegnamenti rilevati, si registrano:

- 1 insegnamento con punteggio medio pari a 2,85 (Livello C),
- 1 insegnamento con punteggio pari a 2,88 (Livello C),

entrambi rientranti nella fascia $2,5 \geq PM < 3$, corrispondente al Livello C, indicativo di una soddisfazione parziale e di aspetti che possono beneficiare di ulteriori approfondimenti.

Dall'analisi dei punteggi medi per singolo quesito, il valore più basso è stato rilevato per l'item:

- D1 – *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?* (3,15).

Il Nucleo di Valutazione prende atto delle criticità rilevate in specifici Corsi di Studio, nei quali si registra una percentuale di insegnamenti con punteggio medio compreso tra 2,5 e 3 (Livello C) superiore alla soglia del 10%, come previsto dalla metodologia di analisi adottata.

Tali criticità, che interessano sia aspetti di natura didattica che organizzativo-logistica, sono state oggetto di approfondimento nella presente sezione e dovranno costituire oggetto di particolare attenzione nella pianificazione delle attività di audit e monitoraggio.

Il NdV invita il Presidio della Qualità di Ateneo a segnalare formalmente ai Coordinatori dei CdS interessati e ai Direttori dei Dipartimenti di riferimento le situazioni evidenziate, al fine di stimolare una riflessione condivisa sulle cause sottostanti e promuovere l'attivazione di azioni correttive tempestive ed efficaci.

Si raccomanda, inoltre, un'attenta presa in carico delle evidenze emerse anche da parte dei Delegati alla Didattica e all'Orientamento, in un'ottica di miglioramento continuo e di rafforzamento dell'integrazione tra i diversi livelli del Sistema di Qualità di Ateneo.

3.2 Rilevazione Opinioni Laureandi

In questo capitolo si presentano i principali risultati della rilevazione delle opinioni dei laureandi sull'adeguatezza delle strutture (aula, attrezzature e servizi di supporto) e sull'esperienza complessiva del loro percorso formativo.

Come anticipato nelle premesse, il principale obiettivo dell'analisi è l'individuazione di eventuali criticità sia a livello complessivo sia a livello di singolo Corsi di Studio. Il dettaglio dei dati utilizzati nell'esame è disponibile sul sito del Presidio della Qualità all'indirizzo: <https://pqa.unich.it/rilevazione-opinioni/rilevazione-opinioni-studenti-e-docenti-2025>

Si segnala che, rispetto all'anno accademico precedente (2022/2023), si registra una riduzione del numero di schede raccolte, che passano da 3.660 a 2.508 (-32%), pur mantenendo un livello di copertura molto vicino al 100% come riportato nella *Tabella 6*:

Tabella 6

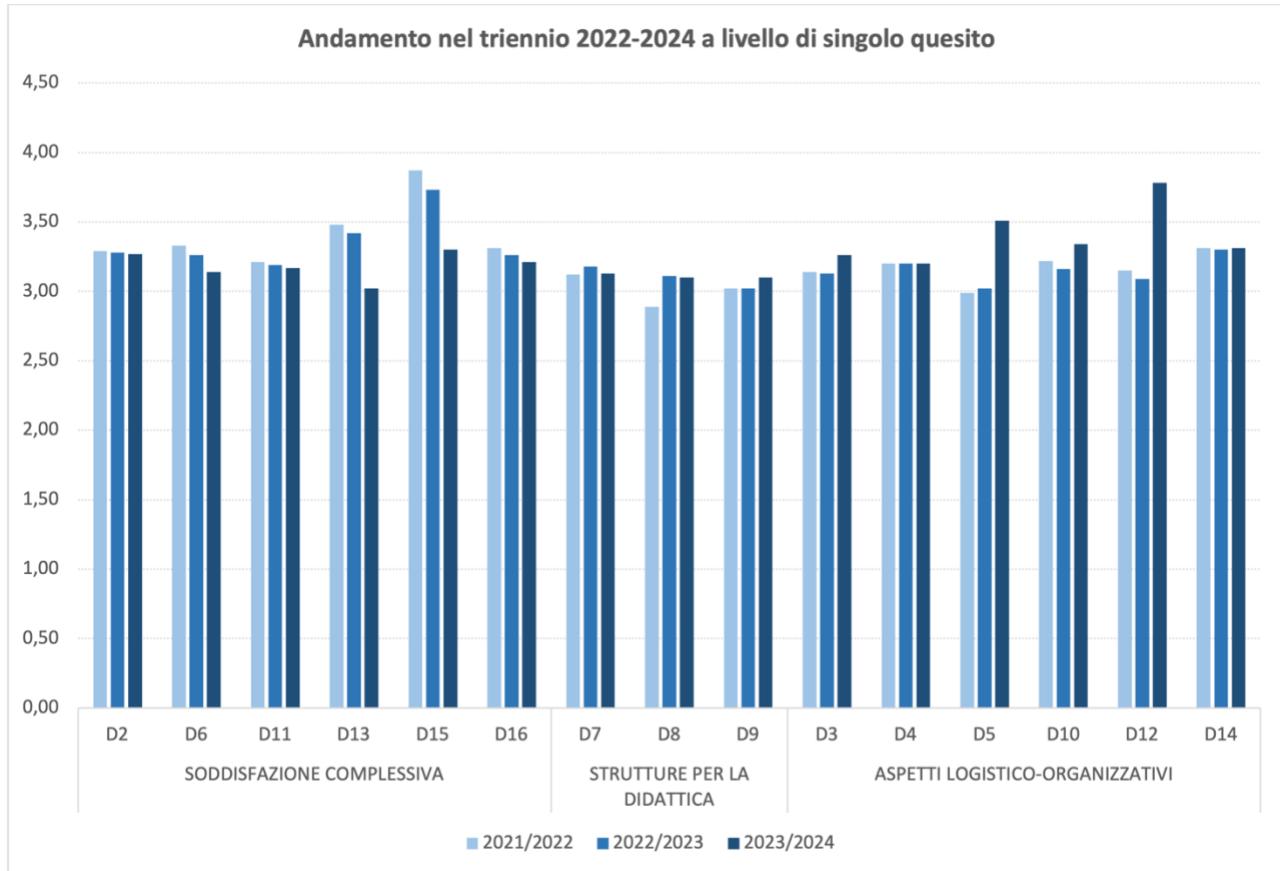
A.A.	Schede raccolte	Schede elaborate	Schede non elaborate	Schede elaborate %
A.A. 2023/2024	2.526	2.508	18	99,28%
A.A. 2022/2023	3.660	3.656	4	99,89%
A.A. 2021/2022	3.670	3.670	0	100%

La *Tabella 7* mostra le domande del questionario finalizzate alla misurazione del livello di soddisfazione degli studenti rispetto ai tre gruppi di macro-indicatori individuati dall'Ateneo: efficacia della didattica, aspetti logistico-organizzativi e soddisfazione complessiva.

Tabella 7

Macro-Indicatore	Quesito
ASPETTI LOGISTICO-ORGANIZZATIVI	D3: L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento risultata accettabile? D4: L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate? D5: Il servizio svolto dalla segreteria stato soddisfacente? D10: Qual il suo giudizio sui servizi di biblioteca (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, ecc.)? D12: Valuta positivamente il supporto fornito dalla sua università per effettuare l'attività di tirocinio o stage? D14: Valuta positivamente il supporto fornito dalla sua università per lo studio all'estero?
STRUTTURE PER LA DIDATTICA	D7: Qual è il suo giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni? D8: Qual è il suo giudizio sulle attrezzature informatiche? D9: Qual è il suo giudizio sulle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ecc.)?
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA	D2: Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento risultato accettabile? D6: Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti? D11: Il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio? D13: Valuta positivamente l'esperienza di tirocinio o stage? D15: Valuta positivamente l'esperienza di studio all'estero? D16: È complessivamente soddisfatto/a del corso di studi?

Grafico 2



Il necessario approfondimento dei risultati dei tre macro-indicatori è illustrato nella *Tabella 8*, in cui sono riportati i punteggi medi rilevati a livello delle quattro Aree presenti nell'Ateneo. Si evidenzia un miglioramento del punteggio medio relativo alle strutture per la didattica, che in tutte le Aree, ad eccezione dell'Area Scientifica (2,85), superano la soglia del valore 3, segnalando un'attenuazione delle criticità precedentemente rilevate.

Gli aspetti logistico-organizzativi presentano punteggi piuttosto omogenei tra le Aree, con valori che oscillano tra 3,07 e 3,19, suggerendo una percezione generalmente positiva.

Il macro-indicatore relativo alla soddisfazione complessiva registra i valori più alti tra i tre ambiti osservati, con punteggi superiori alla media di Ateneo (3,41) per le Aree Umanistica (3,46) e Sociale (3,44). Anche l'Area Sanitaria e l'Area Scientifica evidenziano valori rispettivamente pari a 3,37 e 3,36, confermando un giudizio complessivamente positivo da parte degli studenti riguardo all'esperienza formativa nel suo complesso. Si segnala tuttavia una riduzione del punteggio relativo ai quesiti D13 e D15 che merita un approfondimento.

Tabella 8

Area	Strutture per la didattica	Aspetti logistico-organizzativi	Soddisfazione complessiva
Area Sanitaria	3,37	3,19	3,37
Area Umanistica	3,15	3,17	3,46
Area Scientifica	2,85	3,07	3,36
Area Sociale	3,12	3,18	3,44
Ateneo	3,15	3,16	3,41

Approfondendo ulteriormente l'analisi a livello di singolo item inserito nel questionario per l'a.a. 2023/24, si conferma la presenza di criticità trasversali in alcuni quesiti relativi ai servizi e alle strutture, con punteggi medi inferiori a 3 in diverse Aree.

Nell'Area Scientifica, le criticità risultano particolarmente evidenti nei quesiti:

- D8 (Qual è il suo giudizio sulle attrezzature informatiche?): 2,71
- D9 (Qual è il suo giudizio sulle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ecc.)?): 2,83
- D10 (Qual è il suo giudizio sui servizi di biblioteca (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, ecc.)?): 2,89

Anche nell'Area Umanistica, pur in un contesto in lieve miglioramento, si conferma un punteggio critico nel medesimo item:

- D5 (Il servizio svolto dalla segreteria è stato soddisfacente?): 2,97

Anche per l'Area Sociale, si conferma un punteggio critico nel medesimo item:

- D5 (Il servizio svolto dalla segreteria è stato soddisfacente?): 2,93

Analisi per Corso di Studio

Anche in questa sezione dedicata ai Corsi di Studio il Nucleo di Valutazione, ritiene necessario segnalare i casi in cui sia rilevato un punteggio medio al singolo quesito inferiore a 3.

Per la quasi totalità dei Corsi di Studio si registra un punteggio medio superiore a 3, con valore massimo per il L/SNT- 4 Tecniche della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro e LM-37 Lingue, letterature e culture moderne con PM 3,57 Mentre risultano con valori inferiori a 3 (anche se di poco) i seguenti CdS:

- L/SNT-3 Dietistica (2,86)
- L/SNT-2 Fisioterapia (2,92)
- L-29 Tecnologie eco-sostenibili e tossicologia ambientale (2,98)
- L-4 Design (2,92)
- LM-12 Eco inclusive design (2,99)
- LM-24 Ingegneria delle costruzioni (2,83)

Per ciascun Corso di Studio si presenta una sintesi dei quesiti che hanno registrato un punteggio medio inferiore a 3.

Area Sanitaria

Nell'anno accademico 2023/2024 l'Area Sanitaria si conferma come quella con i punteggi medi più bassi rispetto alle altre aree dell'Ateneo, in particolare per quanto riguarda gli indicatori relativi all'organizzazione della didattica, ai servizi di supporto e alle dotazioni strumentali. Si rileva la presenza di punteggi inferiori a 3 in diversi quesiti, a conferma di criticità strutturali e organizzative già evidenziate nelle precedenti rilevazioni. I Corsi di Studio interessati mostrano valori sottosoglia ricorrenti, in particolare per i quesiti D3, D5, D9 e D10, a cui si affiancano, in alcuni casi, problematiche connesse alla chiarezza delle informazioni o al supporto per le attività di tirocinio:

- **L/SNT-3 Dietistica:**
 - D3 – Organizzazione complessiva degli insegnamenti (2,44);
 - D4 – Congruità dell'orario delle lezioni (2,33);
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,89);
 - D6 – Soddisfazione complessiva degli insegnamenti (2,56);
 - D11 – Adeguatezza del carico degli insegnamenti (2,89);
 - D12 – Supporto dell'università per l'attività di tirocinio (2,78);
 - D13 – Esperienza di tirocinio o stage (2,89).
- **L/SNT-2 Fisioterapia:**
 - D3 – Organizzazione complessiva degli insegnamenti (2,52);
 - D4 – Congruità dell'orario delle lezioni (2,78);
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,66);
 - D6 – Soddisfazione complessiva degli insegnamenti (2,80);
 - D7 – Giudizio sulle aule (2,82);
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,86);
 - D10 – Giudizio sui servizi bibliotecari (2,11);
 - D12 – Supporto dell'università per l'attività di tirocinio (2,58);
 - D16 – Soddisfazione complessiva (2,66).
- **L/SNT-1 Infermieristica:**
 - D3 – Organizzazione complessiva degli insegnamenti (2,93);
 - D4 – Congruità dell'orario delle lezioni (2,89);
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,85);
 - D11 – Adeguatezza del carico degli insegnamenti (2,94).
- **L-29 Tecnologie eco-sostenibili e tossicologia ambientale**
 - D3 – Organizzazione complessiva degli insegnamenti (2,83);
 - D4 – Congruità dell'orario delle lezioni (2,67);
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,67);
 - D11 – Adeguatezza del carico degli insegnamenti (2,83);
 - D12 – Supporto dell'università per l'attività di tirocinio (2,20).

- **LM-41 Medicina e chirurgia:**
 - D2 – Carico di studio accettabile (2,75);
 - D3 – Organizzazione complessiva degli insegnamenti (2,76);
 - D4 – Congruità dell’orario delle lezioni (2,78);
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,96);
 - D9 – Attrezzature per attività pratiche/laboratori (2,92);
 - D10 – Giudizio sui servizi bibliotecari (2,98);
 - D11 – Adeguatezza del carico degli insegnamenti (2,75);
 - D12 – Supporto dell’università per l’attività di tirocinio (2,97).
- **LM-46 Odontoiatria e protesi dentaria:**
 - D9 – Attrezzature per attività pratiche/laboratori (2,97).
- **LM/SNT-1 Scienze infermieristiche e ostetriche:**
 - D3 – Organizzazione complessiva degli insegnamenti (2,83);
 - D4 – Congruità dell’orario delle lezioni (2,83);
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,60);
 - D12 – Supporto dell’università per l’attività di tirocinio (2,93);
 - D16 – Soddisfazione complessiva (2,97).

Area Scientifica

Per la quasi totalità dei Corsi di Studio dell’Area Scientifica, i punteggi medi si attestano sopra la soglia di attenzione pari a 3, ad eccezione di alcuni casi in cui persistono criticità già riscontrate nelle precedenti annualità, in particolare nei quesiti relativi all’organizzazione complessiva degli insegnamenti, all’orario delle lezioni e ai servizi di segreteria. In alcuni CdS si aggiungono ulteriori criticità connesse alle dotazioni strumentali e al supporto per le attività di tirocinio. Si segnala tuttavia un lieve miglioramento generale nella percezione della qualità complessiva, pur permanendo margini di intervento in specifici ambiti.

- **L-4 Design:**
 - D3 – Organizzazione complessiva degli insegnamenti (2,92);
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,75);
 - D6 – Soddisfazione complessiva degli insegnamenti (2,96);
 - D7 – Giudizio sulle aule (2,65);
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,25);
 - D9 – Attrezzature per attività pratiche/laboratori (2,52);
 - D10 – Giudizio sui servizi bibliotecari (2,46);
 - D12 – Supporto per l’attività di tirocinio o stage (2,92);
 - D14 – Supporto fornito per lo studio all'estero (2,80);
 - D16 – Soddisfazione complessiva (2,98).
- **L-9 Ingegneria biomedica:**
 - D3 – Organizzazione complessiva degli insegnamenti (2,97);
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,32);
 - D9 – Attrezzature per attività pratiche/laboratori (2,60);

- D10 – Giudizio sui servizi bibliotecari (2,55);
○ D14 – Supporto fornito per lo studio all'estero (2,50).
- **LM-12 Eco inclusive design:**
 - D3 – Organizzazione complessiva degli insegnamenti (2,67);
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,33);
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,33);
 - D12 – Supporto per l'attività di tirocinio o stage (2,80).
- **L-23 Ingegneria delle costruzioni:**
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,73);
 - D9 – Attrezzature per le attività pratiche/laboratori (2,83);
 - D10 – Giudizio sui servizi bibliotecari (2,83);
 - D11 – Adeguatezza del carico degli insegnamenti (2,87);
 - D12 – Supporto per l'attività di tirocinio o stage (2,93).
- **L-22 Scienze delle attività motorie e sportive:**
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,97).
- **LM-24 Ingegneria delle costruzioni:**
 - D2 – Carico di studio accettabile (2,93);
 - D6 – Soddisfazione complessiva degli insegnamenti (2,87);
 - D7 – Giudizio sulle aule (2,73);
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,40);
 - D9 – Attrezzature per le attività pratiche/laboratori (2,25);
 - D10 – Giudizio sui servizi bibliotecari (2,70);
 - D11 – Adeguatezza del carico degli insegnamenti (2,80);
 - D12 – Supporto per l'attività di tirocinio o stage (2,70);
 - D16 – Soddisfazione complessiva (2,80).
- **LM-61 Scienze dell'alimentazione e salute:**
 - D7 – Giudizio sulle aule (2,88).
- **LM-67 Scienze e tecniche delle attività motorie preventive e adattate:**
 - D10 – Giudizio sui servizi bibliotecari (2,84).
- **LM-74 Scienze e tecnologie geologiche della terra e dei pianeti:**
 - D7 – Giudizio sulle aule (2,82);
 - D10 – Giudizio sui servizi bibliotecari (2,69).
- **LM-4 Architettura:**
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,83);
 - D7 – Giudizio sulle aule (2,75);
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,24);
 - D9 – Attrezzature per attività pratiche/laboratori (2,50);
 - D10 – Giudizio sui servizi bibliotecari (2,86);
 - D11 – Adeguatezza del carico degli insegnamenti (2,92);

Area Umanistica

Si conferma il trend rilevato nelle precedenti annualità: la maggior parte dei Corsi di Studio presenta punteggi medi soddisfacenti; tuttavia, si segnalano valori inferiori a 3 in corrispondenza di alcuni quesiti, in particolare quelli relativi all’organizzazione complessiva degli insegnamenti, al servizio di segreteria. I CdS con almeno un item critico sono:

- **L-11 Lingua e letteratura straniere:**
 - D3 – Organizzazione complessiva degli insegnamenti (2,86);
 - D4 – Congruità dell’orario delle lezioni (2,89);
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,43);
 - D9 – Attrezzature per attività pratiche/laboratori (2,90);
 - D10 – Giudizio sui servizi bibliotecari (2,92).
- **L-12 Mediazione linguistica e comunicazione interculturale:**
 - D2 – Carico di studio accettabile (2,99);
 - D3 – Organizzazione complessiva degli insegnamenti (2,79);
 - D4 – Congruità dell’orario delle lezioni (2,72);
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,80);
 - D9 – Attrezzature per attività pratiche/laboratori (2,94);
 - D12 – Supporto per attività di tirocinio o stage (2,94).
- **L-5 & L-19 Filosofia e scienze dell’educazione:**
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,88).
- **LM2 & LM89 Beni archeologici e storico-artistici:**
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,69);
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,80).
- **L-1 Beni culturali**
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,75).
- **L-10 Lettere:**
 - D4 – Congruità dell’orario delle lezioni (2,89);
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,90).
- **LM-38 Lingue straniere per l’impresa e la cooperazione internazionale:**
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,87);
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,87);
 - D9 – Attrezzature per attività pratiche/laboratori (2,98);
 - D10 – Giudizio sui servizi bibliotecari (2,88).

Area Sociale

Per l’Area Sociale, i dati relativi all’a.a. 2023/2024 evidenziano, nella maggior parte dei Corsi di Studio, livelli di soddisfazione generalmente positivi. Tuttavia, si rilevano ancora alcune criticità ricorrenti in corrispondenza di uno specifico quesito, in particolare relativi al servizio di segreteria (D5):

- **LM-77 Digital marketing:**

- D10 – Giudizio sui servizi bibliotecari (2,93).
- **L-33 Economia e Informatica per l'Impresa:**
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,50).
- **L-18 Economia Aziendale:**
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,53).
- **LM-77 Economia Aziendale:**
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,64);
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,59);
 - D9 – Attrezzi per attività pratiche/laboratori (2,91);
 - D10 – Giudizio sui servizi bibliotecari (2,96);
 - D12 – Supporto per attività di tirocinio o stage (2,98).
- **L-33 Economia e commercio:**
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,76);
 - D10 – Giudizio sui servizi bibliotecari (2,93).
- **LM-56 Economia e commercio:**
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,43);
 - D12 – Supporto per attività di tirocinio o stage (2,57).
- **L-18 Economia e management:**
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,65);
 - D10 – Giudizio sui servizi bibliotecari (2,96);
 - D12 – Supporto per attività di tirocinio o stage (2,96).
- **LM-77 Economia e management:**
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,73);
 - D9 – Attrezzi per le attività pratiche/laboratori (2,88);
 - D10 – Giudizio sui servizi bibliotecari (2,95).
- **L-33 Economia, imprese e mercati finanziari:**
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,92);
 - D9 – Attrezzi per attività pratiche/laboratori (2,89);
 - D10 – Giudizio sui servizi bibliotecari (2,44);
 - D15 – Giudizio sull'esperienza all'estero (2,00).
- **L-24 Scienze e Tecniche Psicologiche:**
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,88);
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,80);
 - D9 – Attrezzi per attività pratiche/laboratori (2,94);
 - D13 – Esperienza di tirocinio o stage (2,88).
- **LM-51 Psicologia:**
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,95).
- **LM-51 Psicologia Clinica e della Salute:**
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,98);
 - D7 – Giudizio sulle aule (2,95);
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,91);

- D9 – Attrezzature per le attività pratiche/laboratori (2,94).
- **LM-62 Ricerca sociale, politiche della sicurezza e criminalità:**
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,85).
- **LM-SC-GIUR Scienze giuridiche per l'internazionalizzazione e l'innovazione dell'impresa:**
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,94).
- **LM-85 Scienze pedagogiche:**
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,58).
- **L-14 Servizi giuridici per l'impresa:**
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,71).
- **L-39 Servizio sociale:**
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,67).
- **L-40 Sociologia e criminologia:**
 - D5 – Soddisfazione per il servizio di segreteria (2,81);
 - D8 – Giudizio sulle attrezzature informatiche (2,90).

Anche per l'a.a. 2023/2024, il Nucleo di Valutazione esprime apprezzamento per l'organizzazione e la gestione della rilevazione delle opinioni dei laureandi, evidenziando con favore il mantenimento del livello di elaborazione delle schede rispetto a quelle raccolte pari al 100%. Tale risultato conferma l'efficacia del sistema adottato e la consapevolezza progressivamente maturata dagli studenti circa l'importanza del proprio contributo nei processi di miglioramento continuo della qualità.

Il NdV riconosce inoltre l'impegno del Presidio della Qualità di Ateneo nel promuovere un uso consapevole e sistematico dei dati, nonché nello stimolare l'attenzione da parte dei Corsi di Studio e dei Dipartimenti alle eventuali criticità emerse.

In quest'ottica, si raccomanda una presa in carico mirata dei quesiti che, in diverse Aree, continuano a restituire punteggi inferiori a 3 (in particolare agli ambiti coperti dai quesiti D5, D8, D9 e D10), al fine di individuare strategie di intervento concrete e condivise, capaci di innalzare il livello di soddisfazione degli studenti e la qualità dell'esperienza formativa complessiva

Si raccomanda, inoltre, di monitorare il dato relativo alla contrazione del numero di schede raccolte che ha visto una riduzione significativa nel triennio di riferimento.

Si raccomanda, infine, di approfondire le ragioni alla base della riduzione complessiva del punteggio relativo ai quesiti D13 e D15 che valutano aspetti strategici del percorso formativo quali l'esperienza ditirocinio/stage e l'esperienza di studio all'estero, aspetto quest'ultimo che si collega strettamente non solo con uno dei due Strumenti in cui risulta articolato il Piano Strategico di Ateneo 2024/2026, quello dell'Internazionalizzazione, ma anche con l'Obiettivo D1 - Attrattività dei CdS - sempre presente nel Piano.

3.3 Rilevazione Opinioni Laureati (AlmaLaurea)

Nel presente paragrafo si discutono i principali risultati contenuti nell'indagine "Condizione occupazionale dei laureati" condotta da AlmaLaurea. I dati si riferiscono ai laureati dell'anno solare 2023 per l'indagine sul Profilo e ai laureati degli anni 2022, 2020 e 2018, intervistati a 1, 3 e 5 anni per l'indagine sulla Condizione occupazionale. Di seguito, si riporta l'analisi dei principali aspetti: tasso di partecipazione, condizione occupazionale ed efficacia della laurea nel lavoro svolto.

Tasso di partecipazione

Il **tasso di popolazione analizzata**, con particolare riferimento al tasso di risposta sui laureati contattabili, riferito alla rilevazione 2023, anno di indagine 2024, è riassunta nella *Tabella 9*:

Tabella 9

	1 anno Ud'A	3 anni Ud'A	5 anni Ud'A
Lauree Triennali	68,70%	-	-
Lauree Magistrali	72,60%	64,90%	67,30%
Lauree Magistrali C.U.	70,10%	63,40%	67,50%

Condizione occupazionale

Il **tasso di occupazione** riferito alla rilevazione 2023, anno di indagine 2024, è riassunta nella *Tabella 10*:

Tabella 10

	1 anno		3 anni		5 anni	
	Ud'A	Nazionale	Ud'A	Nazionale	Ud'A	Nazionale
Lauree Triennali	37,00%	44,60%	-	-	-	-
Lauree Magistrali	65,50%	80,10%	82,40%	89,50%	84,20%	89,50%
Lauree Magistrali C.U.	82,70%	77,10%	92,90%	88,60%	95,50%	90,60%

Il tasso di occupazione mostra risultati disomogenei a seconda del tipo di titolo: per i laureati triennali, il tasso a un anno (37,0%) risulta significativamente inferiore alla media nazionale (44,6%), evidenziando una minore propensione all'inserimento diretto nel mercato del lavoro, che tuttavia può riflettere la prosecuzione degli studi e che comunque, merita un approfondimento da parte dell'Ateneo.

I laureati magistrali mostrano un percorso occupazionale progressivamente positivo: dal 65,5% a 1 anno all'84,2% a 5 anni, pur mantenendosi costantemente al di sotto dei valori nazionali (-14,6 punti percentuali a 1 anno; -7,1 punti percentuali a 3 anni; -5,3 punti percentuali a 5 anni).

Al contrario, i laureati magistrali a ciclo unico superano sistematicamente la media nazionale in tutti gli intervalli temporali analizzati evidenziando un alto livello di spendibilità dei titoli in questione.

Efficacia della laurea e soddisfazione per l'attuale lavoro

Per quanto riguarda l'efficacia della laurea nel lavoro svolto, domanda posta solo agli intervistati occupati, si riportano nella seguente *Tabella 11* le percentuali degli intervistati che ritengono *Molto efficace/Efficace* la laurea nel lavoro svolto.

Tabella 11

	1 anno		3 anni		5 anni	
	Ud'A	Nazionale	Ud'A	Nazionale	Ud'A	Nazionale
Lauree Triennali	56,50%	55,40%	-	-	-	-
Lauree Magistrali	53,30%	63,10%	61,30%	65,40%	69,20%	68,30%
Lauree Magistrali C.U.	92,70%	90,30%	93,20%	88,80%	91,10%	88,60%

Le lauree triennali sono ritenute "molto efficaci/efficaci" dal 56,5% degli occupati, in linea con il dato nazionale (55,4%).

Le lauree magistrali si attestano su valori più bassi rispetto alla media nazionale, ad un anno con una differenza di c.a. 10 punti percentuali. Questo gap, pur riducendosi significativamente nel tempo, suggerisce margini di miglioramento nella coerenza tra formazione e impiego.

Le magistrali a ciclo unico mostrano un'eccellente performance, con valori sempre superiori al 90%, e in costante crescita nel tempo (92,7% a un anno, 93,2% a 3 anni, 91,1% a 5 anni), confermando un'elevata corrispondenza tra percorso formativo e attività lavorativa.

I risultati evidenziano alcune aree di forza, in particolare per i corsi magistrali a ciclo unico, ma anche criticità persistenti, come il tasso di occupazione dei laureati triennali e l'efficacia percepita delle lauree magistrali.

Si raccomanda, in particolare, di valorizzare questi dati: i) nei processi di riesame dei CdS; ii) nella pianificazione di attività orientative e di placement e iii) nella revisione dell'offerta formativa e iv) nella progettazione di nuovi CdS, con l'obiettivo di rafforzare il raccordo tra formazione universitaria e mondo del lavoro.

3.4 Rilevazione Opinioni Dottorandi

Con l'introduzione del Modello AVA 3, il Sistema di AQ ha esteso il monitoraggio anche ai Corsi di Dottorato di Ricerca. Il punto di attenzione D.PHD.3.1 stabilisce che ogni Corso di Dottorato disponga di "un sistema di monitoraggio dei processi e dei risultati relativi alle attività di ricerca, didattica, terza missione/impatto sociale e di ascolto dei Dottorandi, inclusa la rilevazione e l'analisi delle loro opinioni, i cui esiti devono essere analizzati sistematicamente."

Il nostro Ateneo aderisce alle rilevazioni AlmaLaurea riguardanti il "Profilo dei Dottori di Ricerca" e la "Condizione occupazionale dei Dottori di Ricerca". Con questo approccio, l'Università "G. d'Annunzio" rileva in modo sistematico le opinioni dei Dottorandi per tutti i cicli di studio, sia annualmente che al termine del percorso, coprendo tutti gli aspetti fondamentali del Corso di Dottorato. I risultati raccolti attraverso le rilevazioni dei questionari somministrati ai Dottorandi vengono elaborati dal Presidio della Qualità di Ateneo (PQA) e pubblicati sul sito web del PQA, nella sezione dedicata alle rilevazioni delle opinioni. Questo garantisce la massima trasparenza nei confronti della comunità accademica e degli stakeholder.

Il numero di schede elaborate registra un incremento, passando da 307 nell'a.a. 2022/2023 a 364 nell'a.a. 2023/2024. La scala di punteggio adottata va da 1 a 10. Tale aumento risulta coerente con l'incremento del numero di Corsi di Dottorato attivi e rilevati, che passano da 19 a 21, come riportato nella tabella seguente:

Tabella 12

Anno Accademico	Schede raccolte	Schede elaborate	Schede non elaborate	Schede elaborate %
2022/2023	307	307	0	100%
2023/2024	374	364	10	97,33%

Le 26 domande sono state raggruppate in 7 aree tematiche per facilitare l'analisi e la valutazione dei diversi aspetti del percorso di Dottorato. Di seguito si descrivono le aree con le relative domande esplicitate:

Tabella 13

Area Tematica	Quesito
FORMAZIONE	<p>Domanda 1: Le attività formative sono esaustive e coerenti con le principali tematiche del Corso di Dottorato.</p> <p>Domanda 2: Le tematiche trattate nel corso delle attività formative sono approfondite e aggiornate.</p> <p>Domanda 3: Le attività formative sono utili per lo sviluppo della tesi di Dottorato.</p> <p>Domanda 4: Il carico di lavoro richiesto dalle attività formative strutturate (corsi, seminari, laboratori) mi permette di dedicarmi adeguatamente all’attività di ricerca e alla tesi.</p> <p>Domanda 5: Le valutazioni in itinere (esami, presentazioni, elaborati) sono solo una formalità o sono state del tutto assenti.</p> <p>Domanda 6: Complessivamente, sono soddisfatto delle attività formative offerte.</p>
ESPERIENZA ALL'ESTERO	<p>Domanda 7: Durante il corso di Dottorato ho ricevuto adeguate informazioni e supporto dai docenti circa lo svolgimento di esperienze all'estero.</p> <p>Domanda 8: Il supporto ricevuto dall'università di provenienza per il periodo di studio o ricerca all'estero è soddisfacente.</p> <p>Domanda 9: Il supporto ricevuto dall'università/istituzione accogliente per il periodo di studio o ricerca all'estero è soddisfacente.</p> <p>Domanda 10: Complessivamente, sono soddisfatto del periodo di studio o ricerca all'estero.</p>
ESPERIENZE PRESSO ALTRE ISTITUZIONI DI RICERCA/IMPRESE/PUBBLICA AMMINISTRAZIONE	<p>Domanda 11: Durante il corso di Dottorato ho ricevuto adeguate informazioni e supporto dai docenti circa lo svolgimento di esperienze presso altre istituzioni.</p> <p>Domanda 12: Il supporto ricevuto dall'università di provenienza per il periodo di studio o ricerca presso altre Istituzioni è soddisfacente.</p> <p>Domanda 13: Il supporto ricevuto dall'Istituzione accogliente per il periodo di studio o ricerca presso altre Istituzioni è soddisfacente.</p> <p>Domanda 14: Complessivamente, sono soddisfatto del periodo di studio o ricerca presso altre Istituzioni di Ricerca/Imprese/Pubblica Amministrazione</p>
ATTIVITA' DIDATTICA SVOLTA	<p>Domanda 15: L'attività didattica che svolgo mi è utile dal punto di vista formativo.</p> <p>Domanda 16: Il carico di lavoro richiesto dall'attività didattica che svolgo mi permette di dedicarmi adeguatamente all’attività formativa, di ricerca e alla tesi.</p>
STRUTTURA E STRUMENTI	<p>Domanda 17: Le aule e gli spazi utilizzati per l'attività formativa sono adeguati (si vede, si sente, si trova posto).</p> <p>Domanda 18: Lo spazio personale riservato ai Dottorandi è adeguato (dimensioni, strumentazione, etc.).</p> <p>Domanda 19: I servizi bibliotecari sono adeguati alle mie necessità.</p> <p>Domanda 20: Le attrezzature informatiche e le connessioni sono adeguate a tutte le attività svolte.</p> <p>Domanda 21: Le attrezzature necessarie alla ricerca sono adeguate e</p>

Area Tematica	Quesito
	accessibili. Domanda 22: Sono soddisfatto del supporto fornito dagli uffici di segreteria.
TRASPARENZA E COINVOLGIMENTO	Domanda 23: Le informazioni relative alle attività formative e di ricerca sono sempre aggiornate. Domanda 24: I Dottorandi sono coinvolti nella programmazione di tali attività. Domanda 25: Le informazioni relative alle scadenze e alle procedure amministrative sono sempre aggiornate.
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA	Domanda 26: Sino ad oggi, sono complessivamente soddisfatto del Corso di Dottorato

Dall'analisi comparativa dei punteggi medi di Ateneo per area tematica, riferiti agli anni 2023 e 2024, emerge un miglioramento generalizzato. I progressi più rilevanti si registrano nelle aree Struttura e strumenti e Trasparenza e coinvolgimento. Anche la Soddisfazione complessiva cresce, passando da 7,48 a 7,66, indicando una percezione più positiva da parte dei Dottorandi rispetto al percorso svolto.

Tabella 14

Area tematica	Ateneo 2023	Ateneo 2024
Formazione	6,97	7,05
Esperienza all'estero	7,00	7,11
Esperienze presso altre istituzioni di ricerca/imprese/pubblica amministrazione	6,90	6,94
Attività didattica svolta	7,52	7,55
Struttura e strumenti	6,73	6,99
Trasparenza e coinvolgimento	6,58	6,87
Soddisfazione complessiva	7,48	7,66

Tabella 11

Corso di Dottorato	Numero di schede 2023	Numero di schede 2024	Media dei punteggi 2023	Media dei punteggi 2024
ACCOUNTING, MANAGEMENT AND BUSINESS ECONOMICS	18	20	7,27	7,25
APPLIED SCIENCES FOR BUSINESS INNOVATION	Non attivo	3	Non attivo	N.D.
BIOTECNOLOGIE MEDICHE	18	26	7,66	7,61
BUSINESS AND BEHAVIOURAL SCIENCES	18	22	7,31	7,02
BUSINESS, INSTITUTION, MARKETS	14	11	6,45	7,37
CULTURAL HERITAGE STUDIES. TEXTS, WRITINGS, IMAGES	22	21	6,71	8,22
CULTURE DEL PROGETTO: CREATIVITÀ, PATRIMONIO, AMBIENTE	29	21	6,23	4,54
EARTHQUAKE AND ENVIRONMENTAL HAZARDS	5	Non attivo	7,37	Non attivo
ENGINEERING SCIENCE	7	12	6,16	6,11
ENGINEERING, EARTH AND PLANETARY SCIENCES	10	3	5,44	N.D.

Corso di Dottorato	Numero di schede 2023	Numero di schede 2024	Media dei punteggi 2023	Media dei punteggi 2024
GEOSCIENZE	10	13	5,00	5,24
HUMAN SCIENCES	19	13	7,66	7,27
INNOVATIVE TECHNOLOGIES IN CLINICAL MEDICINE & DENTISTRY	28	33	6,93	6,51
KINESIOLOGY	Non attivo	12	Non attivo	7,25
LINGUE, LETTERATURE E CULTURE IN CONTATTO	8	10	6,62	7,53
MEDICINA TRASLAZIONALE	14	16	6,56	7,39
NEUROSCIENZE E IMAGING	25	34	6,91	7,30
PSICOLOGIA	5	13	7,99	6,71
SCIENCE AND TECHNOLOGY FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT	26	30	7,43	7,90
SCIENZE BIOMOLECOLARI E FARMACEUTICHE	23	36	7,23	7,29
SCIENZE GIURIDICHE PER LA SOSTENIBILITÀ, LA TRANSIZIONE ECOLOGICA E L'INNOVAZIONE	Non attivo	4	Non attivo	N.D.
SOCIAL SCIENCES	8	11	7,24	6,79
ACCOUNTING, MANAGEMENT AND BUSINESS ECONOMICS	18	20	7,27	7,25

Il Corso di Dottorato con i valori più alti nell'anno accademico 2023/2024 è *Cultural Heritage Studies. Texts, Writings, Images* con un Punteggio Medio pari a 8,22 su un totale di schede raccolte pari a 21, un netto miglioramento rispetto al 2023, in cui il Punteggio Medio era 6,71. Questo corso ha registrato un significativo salto di qualità in tutte le aree, distinguendosi come il più apprezzato dai dottorandi per l'a.a. 2023/2024.

Il Corso di Dottorato con i punteggi più bassi è: *Culture Del Progetto: Creatività, Patrimonio, Ambiente* con Punteggio Medio di 4,54 su un numero di schede raccolte pari a 21, in calo rispetto al 2023, dove aveva già un punteggio relativamente basso benché sufficiente (6,23). Questo dottorato scende sotto la soglia di sufficienza, collocandosi nel Livello C/D della scala adottata (da 1 a 10), evidenziando criticità strutturali e di percezione da parte dei dottorandi.

L'analisi dei dati relativi alla rilevazione delle opinioni dei Dottorandi per l'anno solare 2024 evidenzia un quadro complessivamente positivo in merito alla qualità percepita dei percorsi dottorali attivi presso l'Ateneo. In particolare, su un totale di 19 Corsi di Dottorato per i quali è disponibile un punteggio medio, nessun Corso si colloca nel Livello D, corrispondente a una bassa soddisfazione e indicativo di aree critiche che richiederebbero interventi urgenti. Questo dato rappresenta un elemento di valore e segnala l'assenza di situazioni percepite come gravemente insoddisfacenti dal punto di vista dell'esperienza formativa dei Dottorandi.

Più nel dettaglio:

- **1 Corso si colloca nel Livello A** (punteggio tra 8 e 10), esprimendo un'elevata soddisfazione da parte dei Dottorandi e un forte allineamento tra le aspettative formative e l'offerta didattico-scientifica del percorso;
- **16 Corsi rientrano nel Livello B** (punteggio compreso tra 6 e 8), evidenziando una soddisfazione generalmente positiva, pur con margini di miglioramento;
- **2 Corsi si collocano nel Livello C** (punteggio tra 4 e 6), con livelli di soddisfazione inferiori alla sufficienza.

- *O Corsi risultano classificabili nel Livello D, eliminando dunque la presenza di segnali di disaccordo pronunciato o insoddisfazione critica.*

La distribuzione dei punteggi conferma la tenuta complessiva del sistema dottorale dell'Ateneo e la capacità dei Corsi di mantenere un livello di qualità percepita almeno soddisfacente da parte dei Dottorandi, pur nella diversità delle aree disciplinari e delle specificità dei singoli percorsi.

*Il Nucleo di Valutazione sottolinea, come elemento di particolare rilievo, l'**incremento della media** in alcuni Corsi rispetto all'anno precedente (ad esempio Business, Institution, Markets e Medicina Traslazionale), nonché l'ingresso di un Corso nel Livello A (Cultural Heritage Studies), a testimonianza di un progressivo rafforzamento di alcune aree.*

Il Nucleo di Valutazione raccomanda di effettuare un monitoraggio attento relativamente ai Corsi che hanno riportato un punteggio di Livello C e di attivare eventuali azioni correttive mirate.

3.5 Rilevazione Dottori di Ricerca (AlmaLaurea)

Con riferimento alla rilevazione delle opinioni dei Dottori di Ricerca per l'anno solare 2024, si rileva che, alla data attuale, il tasso di compilazione dei questionari AlmaLaurea risulta significativamente inferiore alla soglia minima necessaria per la validazione e l'elaborazione dei dati. In particolare, il tasso di risposta si attesta al momento al 4,5%, valore ben al di sotto della soglia del 50% richiesta per la generazione della documentazione statistica ufficiale.

Per favorire il raggiungimento di tale soglia e consentire così l'inclusione dei dati nella successiva fase di analisi, è stata proposta, dal PQA in accordo con AlmaLaurea; l'attivazione di una procedura straordinaria, che prevede l'invio mirato di una comunicazione personalizzata ai Dottori di Ricerca che hanno conseguito il titolo nel periodo gennaio–maggio 2024. Tale comunicazione includerebbe un link diretto e univoco per l'accesso al questionario AlmaLaurea, così da semplificare il processo di compilazione e incentivare la partecipazione.

Ad oggi, si segnala che la piattaforma AlmaLaurea non restituisce alcun dato relativo all'Ateneo, a causa dell'insufficiente numero di risposte per la generazione dei report.

Il Nucleo di Valutazione raccomanda al Presidio della Qualità di Ateneo e alla Scuola Superiore "G. d'Annunzio" di attivare tutte le azioni necessarie per sensibilizzare i Dottori di Ricerca alla compilazione del questionario. Raggiungere una soglia di partecipazione statisticamente significativa è condizione imprescindibile per disporre di informazioni utili all'analisi dell'efficacia dei percorsi dottorali e alla promozione di azioni di miglioramento basate su evidenze oggettive.

In generale non risulta ad oggi alcuna attività documentata relativa alla discussione degli esiti dell'analisi dei questionari né a livello di singoli Corsi di Dottorato né a livello di Scuola Superiore "G. d'Annunzio".

Il Nucleo di Valutazione torna a raccomandare al PQA e all'Ateneo di attivare quanto prima un Sistema di Assicurazione della Qualità formalizzato e aderente al Sistema AVA 3 per il Dottorato

3.6 Rilevazione Opinioni Docenti

Nell'ambito del Sistema di Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento dell'ANVUR, è prevista la somministrazione di un questionario rivolto ai docenti titolari di insegnamento, finalizzato alla raccolta di opinioni sull'organizzazione del Corso di Studi, sulla didattica erogata, sul carico di studio, sulle strutture didattiche e sui servizi di supporto.

Il questionario si articola in dieci quesiti, suddivisi in due sezioni: “Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto” (D1–D6) e “Didattica” (D7–D10).

Nel confronto con gli anni accademici precedenti, si segnala un rilevante incremento nel numero delle schede raccolte, che passano da 469 nell'a.a. 2022/2023 a 1.015 nell'a.a. 2023/2024, recuperando sensibilmente il coinvolgimento del corpo docente.

Tabella 16

Questionario Docenti	A.A. 2020/2021	A.A. 2021/2022	A.A. 2022/2023	A.A. 2023/2024
Schede raccolte	495	612	469	1.015

La *Tabella 17* mostra le domande del questionario finalizzate alla misurazione del livello di soddisfazione.

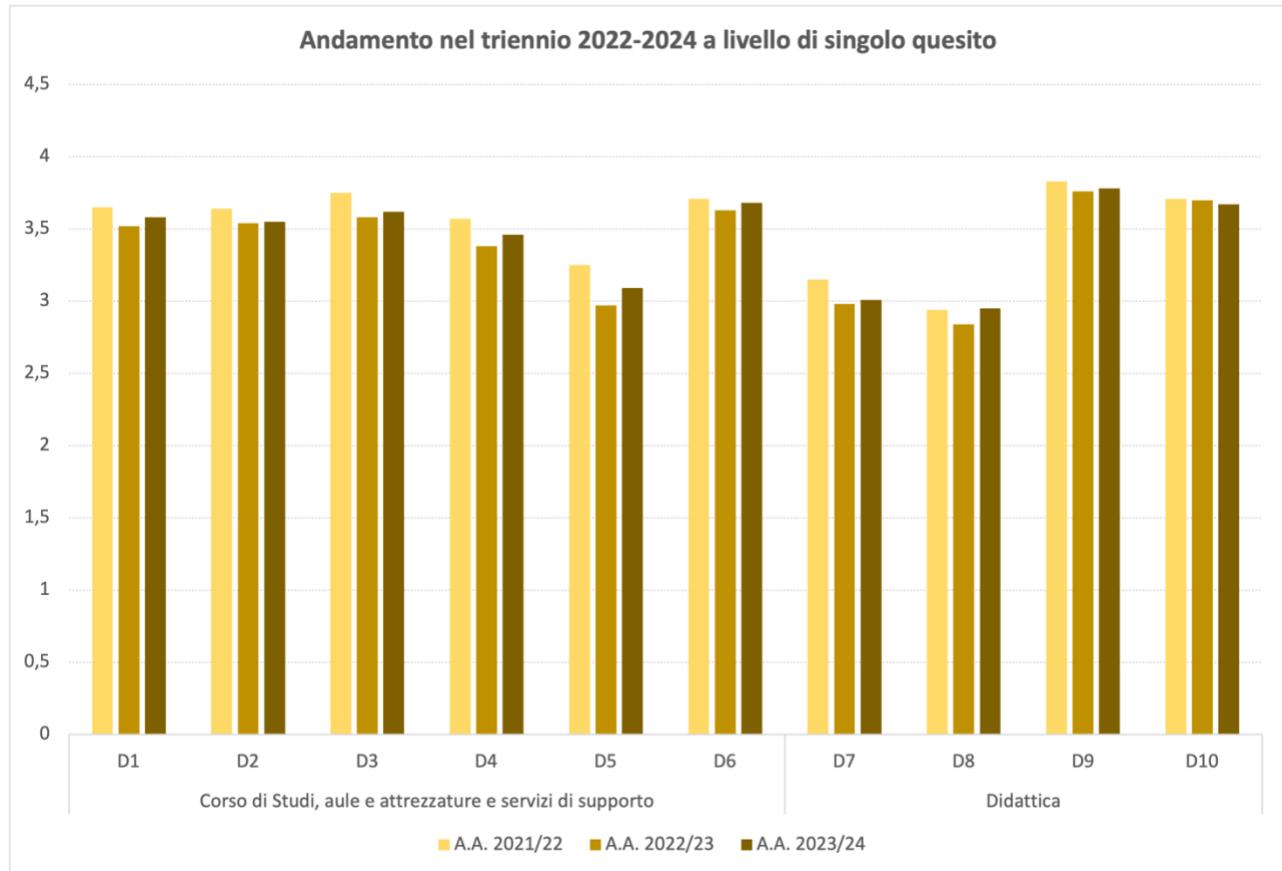
Tabella 17

Cod. Domanda	Quesito
D1	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?
D2	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?
D3	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?
D4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
D5	I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?
D6	Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?
D7	Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?
D8	Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?
D9	L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?
D10	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?

Nel complesso, il quadro che emerge dall'analisi aggregata dei punteggi medi a livello di Ateneo è sostanzialmente positivo. Tutti i quesiti registrano un punteggio medio superiore a 3, con sei quesiti su dieci oltre il 3,5. Il punteggio più elevato si conferma per il quesito D9 (3,78), relativo alla chiarezza delle modalità d'esame, seguito da D6 (3,68) e D10 (3,67).

Tuttavia, persistono criticità ormai strutturali per quanto riguarda i quesiti D7 (conoscenze preliminari degli studenti) e D8 (coordinamento tra insegnamenti): D8 si conferma sotto la soglia di 3 con un PM pari a 2,95, mentre D7 si colloca di poco al di sopra, con un PM di 3,01, valore che tuttavia continua a richiedere attenzione.

Grafico 3



Il Nucleo di Valutazione esprime apprezzamento per il netto incremento nella partecipazione dei docenti alla rilevazione, che testimonia una rinnovata attenzione nei confronti del sistema di valutazione della qualità. Si invita il Presidio della Qualità di Ateneo a proseguire nelle attività di sensibilizzazione, con l'obiettivo di mantenere elevati i livelli di partecipazione anche negli anni futuri.

Si raccomanda inoltre una riflessione specifica sui quesiti D7 e D8, che continuano a restituire indicazioni critiche. In particolare, si segnala l'opportunità di promuovere interventi formativi rivolti ai docenti per migliorare la pianificazione didattica e il coordinamento tra insegnamenti (aspetti attenzionati nell'ambito del Sistema AVA 3), anche in un'ottica di efficacia formativa e integrazione tra i saperi.

4. Utilizzazione dei risultati

Come già illustrato nel capitolo dedicato alle modalità di rilevazione, il Nucleo di Valutazione conferma anche per l'anno in corso il proprio apprezzamento per la piattaforma digitale per la Rilevazione delle Opinioni degli Studenti, progettata e realizzata dal Presidio della Qualità di Ateneo mediante un gruppo di lavoro composto da personale tecnico-amministrativo interno all'Università. Il sistema, ormai pienamente operativo, ha definitivamente sostituito i report statici prodotti negli anni precedenti con un portale dinamico e aggiornato in tempo reale, dotato di un'interfaccia unica in grado di gestire sia la componente pubblica che quella privata della rilevazione, attraverso un sistema di profilazione degli utenti conforme alla normativa vigente in materia di trasparenza e riservatezza.

La nuova piattaforma rappresenta oggi uno strumento strutturale del Sistema di AQ di Ateneo, migliorando sensibilmente la fruibilità e l'accessibilità dei dati da parte dei soggetti coinvolti nei processi di autovalutazione, in particolare Direttrici e Direttori di Dipartimento, Presidenti dei Corsi di Studio e Presidenti delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS). Il NdV rileva positivamente che le CPDS continuano a utilizzare in modo sistematico i dati estratti dalla piattaforma come fonte primaria per la redazione delle proprie Relazioni Annuali, che il NdV esamina ai fini della valutazione complessiva dei CdS.

In continuità con l'anno precedente, si segnala favorevolmente la partecipazione del Presidente del PQA alla seduta del Senato Accademico dell'15 aprile 2025, durante la quale sono state sintetizzate in modo puntuale le principali criticità evidenziate dalle CPDS, anche sulla base dell'analisi dei dati relativi alla soddisfazione degli studenti¹. Il NdV valuta con favore il rafforzamento di questo canale di comunicazione tra le componenti del sistema AQ e gli organi accademici centrali.

Un elemento particolarmente rilevante sul piano strategico rimane l'integrazione della valutazione degli studenti all'interno delle procedure di conferimento o rinnovo degli incarichi didattici ai sensi dell'art. 23, comma 1, della Legge 240/2010. Il NdV ha infatti confermato, anche nel presente ciclo di valutazione, quanto già previsto nelle Linee Guida adottate nella seduta del 27 aprile 2022: l'assegnazione o conferma degli incarichi deve avvenire esclusivamente nei confronti di soggetti che abbiano conseguito, negli insegnamenti tenuti presso l'Ateneo nel quinquennio precedente, un punteggio medio di opinione studenti non inferiore al 63% del range disponibile (pari ad almeno 2,5 su una scala da 1 a 4).

Considerata l'architettura scalabile del sistema informativo e l'efficacia già dimostrata nell'area dedicata agli studenti frequentanti, il NdV rinnova la propria raccomandazione al PQA di estendere la piattaforma anche alla Rilevazione delle Opinioni di Laureandi, Dottorandi e Docenti, con l'obiettivo di consolidare una visione sistematica e integrata del monitoraggio della qualità percepita. L'interrogazione dei dati in tempo reale rappresenta infatti un valore aggiunto per tutti gli attori coinvolti nella gestione e nel miglioramento continuo dei CdS.

Il NdV accoglie positivamente anche l'iniziativa del PQA di suggerire ai Presidenti dei CdS, tramite comunicazioni e-mail e incontri formativi, di discutere i risultati delle opinioni studenti in forma aggregata all'interno di apposite sedute dei Consigli di Corso di Studio. Tale prassi favorisce un utilizzo critico e condiviso delle evidenze,

¹ Il Documento di sintesi delle Relazioni CPDS 2024 è consultabile al seguente link:

https://unichqa.prod.cineca.it/sites/unichqa/files/sintesi_cpds_2024.pdf

promuovendo una maggiore consapevolezza tra i docenti e una partecipazione più attiva della componente studentesca.

In linea con quanto già raccomandato nelle relazioni precedenti, il NdV ribadisce l'opportunità di inserire nella Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) almeno un breve commento relativo all'analisi dell'ultima rilevazione delle opinioni di Studenti, Laureati e Docenti, nonché alle eventuali azioni di miglioramento messe in atto, anche in collaborazione con le rappresentanze studentesche.

Il Nucleo di Valutazione raccomanda al PQA di farsi promotore di un'attività sistematica di monitoraggio sulla presa in carico delle criticità emerse, attraverso l'organizzazione di incontri dedicati o la creazione di spazi digitali riservati (forum, helpdesk, moduli di segnalazione) rivolti ai CdS e ai Dipartimenti coinvolti. È altresì auspicabile l'organizzazione periodica di momenti di confronto con l'Amministrazione Centrale per la discussione delle problematiche emerse in relazione a infrastrutture e servizi agli studenti, come evidenziato sia dai dati raccolti attraverso la rilevazione sia dai contributi delle CPDS.

Il Nucleo di Valutazione rinnova la raccomandazione al PQA e all'Ateneo affinché si proceda tempestivamente all'implementazione di un Sistema di Assicurazione della Qualità, formalmente strutturato e pienamente aderente al modello AVA 3, specificamente dedicato ai Corsi di Dottorato. All'interno di tale sistema, l'analisi sistematica e approfondita delle opinioni dei Dottorandi e dei Dottori di Ricerca assume un rilievo strategico per l'individuazione e l'attuazione di azioni di miglioramento, in un'ottica di qualità e sviluppo continuo.

5. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati

Sulla base dei risultati analizzati e delle osservazioni riportate nelle sezioni precedenti si confermano le considerazioni in parte già evidenziate nella precedente Relazione del NdV, vale a dire:

Punti di forza:

- La piattaforma dinamica di rilevazione delle opinioni, sviluppata dal PQA e attiva all'indirizzo <https://opinionistudenti.unich.it>, si conferma uno strumento efficace e ampiamente utilizzato da CdS e Dipartimenti. Nel corso del 2024, la piattaforma è stata ulteriormente migliorata attraverso:
 - il potenziamento delle funzionalità di esportazione dei dati, compreso il pulsante "SUA-CdS";
 - l'implementazione del modulo per i dottorandi, con aggiornamento dei report annuali;
 - l'estensione del modulo relativo agli insegnamenti non frequentati.
- Estensione e completezza delle rilevazioni: sono stati coinvolti tutti gli attori del sistema formativo (studenti frequentanti, laureandi, laureati, docenti, dottorandi), con una copertura sistematica su tutte le componenti dell'offerta formativa.
- Piena copertura dei questionari Studenti e Laureandi: i tassi di elaborazione sono pari al 100% per entrambi, confermando l'efficienza del sistema di raccolta e l'adesione da parte della popolazione target.
- Incremento delle schede raccolte nella rilevazione Docenti: da 469 nel 2022/2023 a 1.015 nel 2023/2024, segno di un rinnovato coinvolgimento del corpo docente nei processi di valutazione.
- Stabilità del livello medio di soddisfazione studentesca: il valore medio di Ateneo si conferma pari a 3,44, in linea con l'anno precedente e privo di insegnamenti sotto la soglia ANVUR di 2,5.
- Ottima performance dei corsi di laurea magistrale a ciclo unico nei dati AlmaLaurea: superiorità sistematica rispetto ai dati nazionali in termini di tasso di occupazione e percezione dell'efficacia del titolo.
- Rilevazione Dottorandi effettuata nei tempi: a differenza dell'anno precedente, la rilevazione è stata completata in tempo utile, consentendo il confronto tra annualità.
- Miglioramento generale della soddisfazione dei Dottorandi: si registra un incremento dei punteggi medi in tutte le aree tematiche indagate, sulla soddisfazione complessiva (da 7,48 a 7,66).
- La distribuzione dei punteggi di soddisfazione dei Dottorandi nel 2024 conferma la solidità complessiva del sistema dottorale dell'Ateneo: su 19 Corsi valutabili, nessuno rientra nel livello di bassa soddisfazione (D), 16 si attestano nel Livello B (soddisfazione positiva) e 1 raggiunge il Livello A, corrispondente a un'elevata soddisfazione. Il dato evidenzia un apprezzamento generalizzato dell'esperienza formativa e la capacità dei Corsi di mantenere standard qualitativi percepiti come complessivamente soddisfacenti.
- Effettiva valorizzazione dei dati da parte del Presidio della Qualità: attraverso pubblicazioni online, cruscotti interattivi e aggiornamenti della piattaforma informatica, la fruibilità delle rilevazioni è garantita a tutti gli attori dell'AQ.

Arearie di miglioramento:

- Persistenza di corsi con basso tasso di copertura per 4 Corsi di Studio che risultano ancora al di sotto della soglia minima del 50% nella rilevazione Opinioni Studenti.
- Criticità in alcuni indicatori specifici nei questionari Studenti e Laureandi: punteggi medi inferiori a 3 per item ricorrenti come il servizio di segreteria (D5), le attrezzature informatiche (D8) e i laboratori (D9), soprattutto nell'Area Scientifica e in parte nell'Umanistica.
- Nel 2024, due Corsi di Dottorato (*Culture del Progetto: Creatività, Patrimonio, Ambiente e Geoscienze*) si collocano nel Livello C, indicativo di una soddisfazione parziale o neutra da parte dei Dottorandi. Il dato segnala la presenza di aree critiche o di disallineamento tra offerta formativa e aspettative, che meritano attenzione ai fini del miglioramento della qualità percepita.
- Tasso di occupazione per i laureati triennali significativamente inferiore alla media nazionale. Sebbene il dato possa derivare da una minore propensione all'inserimento diretto nel mercato del lavoro con un conseguente proseguimento del percorso formativo merita comunque un approfondimento da parte dell'Ateneo.
- Valori inferiori alla media nazionale per le Lauree Magistrali nei dati AlmaLaurea: sia sul tasso di occupazione che sulla percezione dell'efficacia del titolo a 1, 3 e 5 anni.
- Margini di miglioramento nella percezione dell'efficacia del titolo per i laureati triennali: solo il 56,5% degli occupati lo considera "molto efficace/efficace", valore che, pur allineandosi alla media nazionale, resta basso.
- Coordinamento tra insegnamenti ancora critico nella rilevazione Docenti: il quesito D8 resta sotto la soglia di 3 (2,95), così come D7 (3,01) pur se leggermente migliorato.
- Ancora parziale integrazione dei dati relativi ai dottorandi nel sistema di rilevazione pubblico: nonostante l'ottimo risultato, i dati dei PhD non risultano ancora disponibili all'interno del portale online integrato di Ateneo.
- Assenza di un Sistema di Assicurazione della Qualità a livello dei Corsi di Dottorato e della Scuola Superiore "G. d'Annunzio" nel quale sia inserito il processo di rilevazione e presa in carico dell'Opinione dei Dottorandi e dei Dottori di Ricerca.

6. Ulteriori osservazioni

Sulla base dei risultati analizzati nella presente relazione, il Nucleo di Valutazione intende sottoporre all'attenzione dell'Ateneo le seguenti raccomandazioni:

- Attivare un Sistema di Assicurazione della Qualità per i Corsi di Dottorato, formalizzato e conforme al modello AVA 3, nel cui ambito l'analisi strutturata delle opinioni di Dottorandi e Dottori di Ricerca rappresenta un presupposto essenziale per l'attuazione di azioni di miglioramento continuo.
- Consolidare il processo di rilevazione delle opinioni dei Dottorandi e promuoverne una più ampia valorizzazione all'interno dei processi di riesame dei singoli Corsi di Dottorato, anche attraverso la pubblicazione sistematica dei dati nel portale istituzionale già attivo per le altre componenti.
- Potenziare ulteriormente la copertura nella rilevazione opinioni Docenti, in particolare per quanto riguarda i Corsi di Studio che risultano ancora privi di un numero significativo di schede raccolte, al fine di garantire una lettura più integrata e comparativa dei dati (studenti/docenti/laureati).
- Monitorare con attenzione i Corsi di Studio con tassi di copertura degli insegnamenti inferiori alla soglia minima del 50% e sollecitare le strutture interessate ad azioni correttive mirate, attraverso il supporto dei Referenti AQ dipartimentali e dei Presidenti di CdS.
- Rafforzare il coordinamento tra i soggetti coinvolti nei processi di AQ (CPDS, CdS, Dipartimenti, Amministrazione centrale), con l'obiettivo di affrontare criticità ricorrenti relative a strutture, dotazioni e servizi (segreterie, laboratori, attrezzature informatiche), emerse trasversalmente nelle rilevazioni.
- Promuovere, a cura del Presidio della Qualità di Ateneo, incontri tematici dedicati ai risultati delle rilevazioni, con l'obiettivo di supportare i CdS nella lettura dei dati, nella condivisione delle buone pratiche e nella definizione di azioni di miglioramento, in particolare su indicatori critici ricorrenti come D5, D8, D9 e D10.
- Valorizzare nei documenti ufficiali (SMA, SUA-CdS, RRC) i risultati delle rilevazioni, assicurando che le osservazioni emerse siano oggetto di riflessione strutturata, documentata e condivisa anche con la componente studentesca.