

## Riunione del Nucleo di Valutazione del 19/05/2025

### Verbale n. 08/2025

Convocazione Prot. n. 36294 del 14/05/2025

#### Ordine del Giorno

- |    |  |    |
|----|--|----|
| 1. | Presa d'atto del verbale della seduta precedente .....                       | 3  |
| 2. | Comunicazioni .....  | 3  |
| 3. | Ratifica provvedimenti d'urgenza.....  | 3  |
| 4. | Proposta valutazione della performance del Direttore Generale 2024.....      | 3  |
| 5. | Validazione Relazione Performance 2024 .....                                 | 7  |
| 6. | Valutazione dei Collegi dei Corsi di Dottorato attivi per il XLI Ciclo ..... | 17 |

Convocati	e-mail	Ruolo	Presenza
Patrizia BALLERINI	patrizia.ballerini@unich.it	Presidente Nucleo di Valutazione	Presente
Alberto DI DOMENICO	alberto.didomenico@unich.it	Componente Nucleo di Valutazione	Presente
Antonello MAI	antonello.mai@uniroma1.it	Componente Nucleo di Valutazione	Presente
Marco PISANO	marco.pisano@unife.it	Componente Nucleo di Valutazione	Presente
Adelaide QUARANTA	ade.quaranta@gmail.com	Componente Nucleo di Valutazione	A.G.
Anna CARNEVALE	anna.carnevale@studenti.unich.it	Componente Studentesca Nucleo di Valutazione	A.G.
Francesco POLCINI	francesco.polcini@unich.it	Settore Supporto Nucleo di Valutazione e Segretario verbalizzante	Presente
Samanta SANTARELLI	samanta.santarelli@unich.it	Settore Supporto Nucleo di Valutazione	Presente

Il giorno 19/05/2025 alle ore 16:15 si riuniscono in via telematica, i componenti del Nucleo di Valutazione e tutti i convocati alla riunione, accedono con i loro account istituzionali al seguente canale della piattaforma Microsoft Teams:

Sono collegati:	Account in piattaforma:
Patrizia BALLERINI patrizia.ballerini@unich.it	
Antonello MAI antonello.mai@uniroma1.it	
Marco PISANO marco.pisano@unife.it	<a href="https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3avxYB2HSF-uOoNDAK0pfsrYq2oNv0j9RO3r_aosA-HY1%40thread.tacv2/1747215038647?context=%7b%22Td%22%3a%2241f8b7d0-9a21-415c-9c69-a67984f3d0de%22%2c%22Oid%22%3a%2233c8e10c-ec15-4cbf-91f7-2d9eee3ce9ed%22%7d">https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3avxYB2HSF-uOoNDAK0pfsrYq2oNv0j9RO3r_aosA-HY1%40thread.tacv2/1747215038647?context=%7b%22Td%22%3a%2241f8b7d0-9a21-415c-9c69-a67984f3d0de%22%2c%22Oid%22%3a%2233c8e10c-ec15-4cbf-91f7-2d9eee3ce9ed%22%7d</a>
Alberto Di Domenico alberto.didomenico@unich.it	
Francesco POLCINI francesco.polcini@unich.it	
Samanta SANTARELLI samanta.santarelli@unich.it	

La Presidente del Nucleo di Valutazione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta tramite la piattaforma Microsoft Teams. L'espressione del voto e la verbalizzazione della seduta avvengono seguendo quanto prescritto dall'art. 4 del "Regolamento per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica" (emanato con DR n. 978/2023 del 04/07/2023):

1. *Ogni partecipante alla seduta a distanza deve esprimere il proprio voto in modo palese a voce, per alzata di mano qualora la seduta dovesse essere video registrata o nominativamente anche via chat o mail.*
2. *Oltre a quanto previsto dallo Statuto d'Ateneo o dai regolamenti di funzionamento dei singoli organi collegiali, nel verbale della riunione a distanza deve essere indicato il luogo in cui si trova il Presidente da intendersi come sede della riunione, i nominativi dei componenti presenti tramite modalità a distanza e le modalità del collegamento di ciascuno.*
3. *Nel verbale si deve dare conto degli eventuali problemi tecnici che dovessero manifestarsi nel corso della seduta e della votazione.*

Il Nucleo di Valutazione dichiara che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio parere ed infine di approvare il verbale.

Accertato il numero legale, la Presidente dichiara aperta e valida la seduta.

## 1. Presa d'atto del verbale della seduta precedente

La Presidente del Nucleo di Valutazione comunica che tutti i membri hanno avuto accesso al verbale della seduta precedente e, non essendo pervenute osservazioni o richieste di modifica, il verbale viene approvato e sottoscritto senza riserve.

## 2. Comunicazioni

La Presidente comunica che nel pomeriggio di oggi alle ore 15:00 si è tenuta l'audizione al Direttore Generale condotta dal Direttore Marco Pisano. L'intervista si è svolta in un clima cordiale e collaborativo, il Direttore Generale, dott. Paolo Esposito ha illustrato la sua *Relazione di autovalutazione sul raggiungimento obiettivi per il 2024* e ha risposto a tutte le domande poste dal Nucleo di Valutazione/OIV. L'audizione si è conclusa alle ore 16:00. Il verbale dell'audizione è conservato presso l'archivio elettronico del Settore di Supporto al Nucleo di Valutazione.

## 3. Ratifica provvedimenti d'urgenza

La Presidente comunica che non ci sono provvedimenti d'urgenza da ratificare.

## 4. Proposta valutazione della performance del Direttore Generale 2024

In conformità con le disposizioni attualmente in vigore, specificamente il Decreto Ministeriale 315/2011 e il Decreto Legislativo 150/2009 come modificato dal Decreto Legislativo 74/2017, nonché in ottemperanza alle direttive stabilite dal Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance, approvato dal Consiglio di Amministrazione in data 31/01/2024, il Nucleo di Valutazione procede con la formulazione della proposta di valutazione relativa al Direttore Generale.

La procedura proposta dal Nucleo di Valutazione per valutare il Direttore Generale comprende i seguenti passaggi, ratificati dal Consiglio di Amministrazione del 09/04/2014 ed in seguito incorporati nel Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance:

- *Gli obiettivi del Direttore Generale sono inseriti nel Piano della performance e si riferiscono con un peso del 60% ad obiettivi connessi alla performance organizzativa dell'Ateneo e per il 40% ad obiettivi inerenti alla performance individuale del Direttore Generale. Ogni obiettivo è accompagnato dal peso relativo, dagli indicatori per il raggiungimento e dal target di riferimento. Ove possibile la formulazione del target tiene conto dell'andamento storico.*

- *Il Direttore Generale trasmette al Nucleo di Valutazione una relazione sulla gestione relativa all'anno oggetto di valutazione, nonché una relazione che esponga, sulla base di evidenze documentate, lo stato di raggiungimento degli obiettivi specificando le cause dell'eventuali criticità che hanno impedito il pieno raggiungimento. Nella relazione il valutato esprime un'autovalutazione sul grado percentuale di raggiungimento di ciascun obiettivo.*
- *Il Nucleo di Valutazione, entro due mesi dalla ricezione della Relazione, acquisita ogni documentazione ritenuta utile, esprime il proprio parere. In questa fase è prevista un'audizione del Direttore Generale in merito ai contenuti della relazione presentata e in generale sul raggiungimento degli obiettivi.*
- *Il Nucleo di Valutazione per ciascun obiettivo stabilisce la percentuale di raggiungimento motivandola brevemente e, sulla base del peso attribuito nel Piano della Performance, procede al computo di una media pesata del grado di raggiungimento complessivo degli obiettivi.*
- *Il Nucleo di Valutazione, sulla base della griglia di valutazione adottata, formula la proposta di valutazione del Direttore Generale comunicandola al soggetto valutato. Qualora il soggetto valutato lo ritenga, ha facoltà entro 15 giorni di presentare osservazioni scritte in relazione alla valutazione espressa. Il Nucleo di Valutazione dovrà considerare le osservazioni entro 15 giorni confermando o modificando la propria proposta di valutazione.*
- *Il Nucleo di Valutazione trasmette la propria proposta di valutazione, insieme a tutti i documenti considerati nella fase di istruttoria, al Consiglio di Amministrazione che effettuerà la valutazione annuale del Direttore Generale, utile ai fini dell'assegnazione della retribuzione di risultato, contestualmente all'approvazione della relazione sulla performance dell'Ateneo.*
- *Il Nucleo di Valutazione, entro il 30 giugno, validerà la relazione sulla performance approvata dal Consiglio di Amministrazione, comprensiva della valutazione del Direttore Generale e della sua relazione sulla gestione.*

Il Nucleo di Valutazione, inoltre, prende atto dei compiti attribuiti al Direttore Generale come definiti dall'art. 29 commi 1 e 2 dello Statuto di Ateneo secondo cui:

1. *Il Direttore Generale attende, in conformità agli indirizzi forniti dal Rettore e dal Consiglio di Amministrazione, alla complessiva gestione ed organizzazione dei servizi, delle risorse strumentali e del personale tecnico-amministrativo dell'Ateneo, nonché ai compiti, in quanto compatibili, di cui all'art. 16 del D.Lgs. n.165 del 2001.*
2. *In particolare, il Direttore Generale: a) attua le direttive degli organi di governo, in coerenza con il documento di programmazione triennale, per assicurare l'organizzazione e il buon funzionamento*

*dell'amministrazione centrale; b) dispone, attraverso gli uffici dipendenti, l'esecuzione delle deliberazioni degli organi di governo; c) è a capo degli uffici e dei servizi dell'Ateneo e del personale tecnico-amministrativo; stabilisce, sentiti il Senato Accademico e il Consiglio di Amministrazione per quanto di loro rispettiva competenza, l'attribuzione del personale alle singole strutture; conferisce e revoca gli incarichi dirigenziali; approva i trattamenti economici accessori del personale dirigente in conformità alla valutazione della Performance secondo la legislazione vigente; d) svolge una generale attività di direzione e controllo nei confronti del personale tecnico e amministrativo, incluso quello dirigenziale, esercitando, in caso di inerzia, il potere sostitutivo nei confronti dei dirigenti; e) è responsabile della legittimità dei provvedimenti amministrativi e della corretta gestione delle risorse, nell'ambito delle sue competenze; f) esercita, secondo le specifiche linee indicate dagli organi competenti, i poteri di spesa di sua competenza, adottando le procedure e i provvedimenti relativi, nel rispetto delle norme amministrativo-contabili previste dalla legislazione vigente in materia e dal Regolamento di Ateneo per l'amministrazione, la finanza e la contabilità; g) definisce, sentite le organizzazioni sindacali, l'orario di servizio, di lavoro e di apertura al pubblico degli uffici, anche in conformità ad eventuali indirizzi del Rettore; h) partecipa senza diritto di voto alle sedute del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione; i) presenta annualmente al Consiglio di Amministrazione, al Senato Accademico e al Nucleo di Valutazione una relazione sull'attività svolta; j) designa tra i Dirigenti dell'Ateneo o, in mancanza, tra i funzionari, chi lo sostituisce in caso di assenza o impedimento.*

Nella fase di elaborazione della proposta di valutazione del Direttore Generale, il Nucleo di Valutazione identifica due elementi chiave da considerare:

- la correttezza dell'approccio metodologico impiegato;
- la verifica del grado di realizzazione degli obiettivi stabiliti dal Consiglio di Amministrazione che ha seguito il seguente iter amministrativo:
  - *il Consiglio di Amministrazione con delibera rep. n. 3 del 30.01.2024 ha approvato il Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) 2024/2026 e “contestualmente la sottosezione della performance inclusi gli obiettivi del Direttore Generale” alcuni dei quali, tuttavia, non definiti;*
  - *il medesimo consesso con delibera rep. n. 105 del 26.03.2024 ha approvato gli obiettivi del Direttore Generale e ne ha autorizzato l'inserimento nel PIAO;*

- *con delibera rep. n. 357 del 30.07.2024 il Consiglio di Amministrazione ha approvato i pesi attribuiti dal Rettore agli obiettivi 2024 del Direttore Generale.*
- Inoltre, conformemente a quanto previsto dal Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance (SMVP), il Nucleo prende atto che, nel corso dell'anno 2024, sono state effettuate due rimodulazioni degli obiettivi operativi: la prima approvata dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 26 marzo 2024, la seconda nella seduta del 30 luglio 2024. Entrambe le rimodulazioni non hanno riguardato gli obiettivi assegnati al Direttore Generale. Si evidenzia, inoltre, che il Consiglio di Amministrazione, nella seduta del 26 marzo 2024, ha definito gli obiettivi del Direttore Generale, senza tuttavia attribuire i relativi pesi, che sono stati successivamente approvati in via definitiva nella seduta del 30 luglio 2024.

La valutazione viene condotta sia sulla base di un'analisi documentale che da ulteriori informazioni di cui il Nucleo di Valutazione dispone nell'esercizio delle proprie attività.

Relativamente alla documentazione il Nucleo di Valutazione ha acquisito:

- PIAO - Piano Integrato di Attività e Organizzazione della Pubblica Amministrazione 2024-2026 - annualità 2024;
- nota del Direttore Generale, Dott. Paolo Esposito, del 5 maggio 2025, prot. 33457 relativa alla Relazione di autovalutazione sul raggiungimento obiettivi per il 2024.

Con riferimento agli obiettivi del Direttore Generale, il Nucleo di Valutazione prende atto che il Consiglio di Amministrazione ha assegnato per il 2024 gli obiettivi come riportato nella Relazione sulla valutazione degli obiettivi 2024 del Direttore Generale (Allegato 1).

Il Nucleo di Valutazione rileva che il peso complessivo degli obiettivi connessi alla Performance organizzativa dell'Ateneo e di quelli inerenti alla Performance individuale del Direttore Generale sono identificati nel rispetto dei pesi percentuali (60% e 40%) definiti dal Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance.

Nella relazione di autovalutazione, inviata con il protocollo 33457 datato 05/05/2025, il Direttore Generale indica i valori relativi al grado di realizzazione degli obiettivi assegnati a lui tramite i dati misurati dal Settore Performance. I risultati derivanti dall'analisi del raggiungimento degli obiettivi operativi, come riportato nella Relazione sulla Performance 2024, evidenziano un grado di raggiungimento pari al 98,51% (vedi Allegato 1).

La valutazione degli obiettivi attribuiti al Direttore Generale e il loro conseguimento è stata condotta, come primo passo, mediante un'analisi dettagliata delle informazioni inserite nella piattaforma "SPRINT" CINECA; dall'esame condotto emerge che i risultati conseguiti dal Direttore Generale nel corso del 2024 sono stati confrontati con gli obiettivi individuali, seguendo la metodologia stabilita dal Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance di riferimento. Tale metodologia è stata seguita in modo rigoroso e accurato.

La valutazione metodologica è stata integrata da una valutazione di merito che, oltre all'analisi documentale, ha incluso un'audizione con il Direttore Generale. Le conclusioni dell'audizione del Direttore Generale, tenutasi il 19/05/2025, sono state considerate ai fini della proposta di valutazione.

Sulla base della documentazione esaminata, delle considerazioni emerse durante l'audit e delle evidenze raccolte durante l'analisi istruttoria degli obiettivi correlati alla Performance organizzativa dell'Ateneo, il Nucleo di Valutazione, dopo una discussione ampia e dettagliata, ha deciso di confermare il grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Direttore Generale con i valori indicati nella sua Relazione (vedi Allegato 1), pari al 98,51%.

Il Nucleo prende altresì atto:

- del pieno rispetto dell'obiettivo sui tempi di pagamento delle fatture previsto dalla Circolare Zangrillo n. 1/2024 (anticipo medio 3,38 giorni);
- dell'intenso programma di formazione attuato nel 2024 (80 corsi – 581,55 ore);
- delle azioni sul welfare aziendale (95% di utilizzo piattaforma);
- del potenziamento del lavoro agile, con 269 dipendenti coinvolti;
- dell'ampia partecipazione e del successo nei bandi PNRR.

Sulla base della documentazione esaminata, delle considerazioni emerse durante l'audit e delle evidenze raccolte durante l'analisi istruttoria degli obiettivi correlati alla Performance organizzativa dell'Ateneo, il Nucleo di Valutazione/OIV, dopo una discussione ampia e dettagliata, ha deciso di confermare il grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Direttore Generale con i valori indicati nella sua Relazione (vedi Allegato 2), pari al 98,51% e propone all'organo politico-amministrativo competente di approvare tale percentuale, in conformità con il modello di valutazione per il Direttore Generale definito nel Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance.

## 5. Validazione Relazione Performance 2024

La Presidente richiama i necessari elementi esplicativi del processo di validazione della Relazione sulla Performance annualità 2024 condotta sulla base dell'impianto normativo delineato dal D.Lgs. n. 150 del 2009, come modificato dal D.Lgs. n.74 del 2017, tenendo conto delle Linee Guida per la gestione integrata del ciclo della Performance - ANVUR 2015, delle Linee Guida per la gestione integrata dei cicli della Performance e del bilancio delle Università statali italiane - ANVUR 2019 e delle Linee Guida per la Relazione annuale sulla Performance n. 3 del novembre 2018 emanate dalla Presidenza del Consiglio dei Ministri - Dipartimento della Funzione Pubblica Ufficio per la valutazione della Performance.

La Presidente ricorda che il Nucleo di Valutazione, nelle sue funzioni di Organismo Indipendente di Valutazione (OIV) è tenuto a validare la Relazione sulla Performance entro il 30 giugno “a condizione che la stessa sia redatta in forma sintetica, chiara e di immediata comprensione ai cittadini e agli altri utenti finali”. *L'OIV monitora il funzionamento complessivo del sistema della valutazione, della trasparenza e integrità dei controlli interni ed elabora una relazione annuale sullo stato dello stesso, anche formulando proposte e raccomandazioni ai vertici amministrativi; valida la Relazione sulla Performance a condizione che la stessa sia redatta in forma sintetica, chiara e di immediata comprensione ai cittadini e agli altri utenti finali; garantisce la correttezza dei processi di misurazione e valutazione con particolare riferimento alla significativa differenziazione dei giudizi nonché dell'utilizzo dei premi; propone, sulla base del sistema di misurazione e valutazione, all'organo di indirizzo politico-amministrativo la valutazione annuale dei dirigenti di vertice e l'attribuzione ad essi dei premi.*<sup>1</sup>

La Presidente ricorda altresì che tale validazione è *condizione inderogabile per l'accesso agli strumenti per premiare il merito di cui al titolo III* del sopra citato decreto.

Il documento "Relazione sulla Performance – annualità 2024" e i relativi Allegati è stato trasmesso ai componenti del Nucleo di Valutazione/OIV, i quali hanno avuto la possibilità di esaminarlo prima della riunione, unitamente alla documentazione richiamata nel medesimo.

La Presidente prosegue ripercorrendo l'analisi condotta dal Nucleo di Valutazione nella sua funzione di OIV al fine della validazione della Relazione annuale sulla Performance che si è basata sull'esame della documentazione riportata di seguito:

- PIAO - Piano Integrato di Attività e Organizzazione della Pubblica Amministrazione 2024-2026 - annualità 2024 (approvato con delibera del Consiglio di Amministrazione del 30.01.2024);
  - Allegato 3 - Obiettivi operativi e individuali 2024;
  - Allegato 7 - Griglia responsabili pubblicazione 2024;
- Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance (SMVP) 2024 come approvato dal Consiglio di amministrazione in data 30/01/2024;
- Relazione sulla Performance annualità 2024, con i relativi Allegati;
- Relazione sulla valutazione degli obiettivi 2024 del Direttore Generale;
- Relazione Progetto Good Practice 2023-24 e benchmarking con gli altri atenei partecipanti;

---

<sup>1</sup> Art.14. c.4 del D.Lgs. 150/2009

Il Nucleo di Valutazione/OIV, inoltre, ha svolto la presente attività di validazione sulla base di tutti gli accertamenti che ha ritenuto opportuni e a tal proposito esprime un ringraziamento agli Uffici dell'Amministrazione, ed in particolare al Settore Performance, per la disponibilità e la piena collaborazione. La documentazione relativa all'attività svolta è conservata presso la sede del Nucleo di Valutazione.

Per la redazione del presente documento di validazione, il Nucleo di Valutazione/OIV, nel contesto normativo sopra delineato, fa puntuale riferimento alle Linee Guida n. 3/2018 del Dipartimento della Funzione Pubblica e adotta la metodologia di verifica indicata in esse.

In particolare, il Nucleo di Valutazione/OIV verifica:

- a) coerenza fra contenuti della Relazione e contenuti del Piano della Performance relativo all'anno di riferimento;
- b) coerenza fra la valutazione della Performance organizzativa complessiva (cfr. paragrafo 2.3.3) effettuata dall'OIV e le valutazioni degli obiettivi di Performance organizzativa riportate dall'amministrazione nella Relazione;
- c) presenza nella Relazione dei risultati relativi a tutti gli obiettivi (sia Performance organizzativa sia individuale) inseriti nel Piano;
- d) verifica che nella misurazione e valutazione delle Performance si sia tenuto conto degli obiettivi connessi all'anticorruzione e alla trasparenza;
- e) verifica del corretto utilizzo del metodo di calcolo previsto per gli indicatori
- f) affidabilità dei dati utilizzati per la compilazione della relazione (con preferenza per fonti esterne certificate o fonti interne non auto dichiarate, prime tra tutte il controllo di gestione);
- g) effettiva evidenziazione, per tutti gli obiettivi e rispettivi indicatori, degli eventuali scostamenti riscontrati fra risultati programmati e risultati effettivamente conseguiti, con indicazione della relativa motivazione;
- h) adeguatezza del processo di misurazione e valutazione dei risultati descritto nella Relazione anche con riferimento agli obiettivi non inseriti nel Piano;
- i) conformità della Relazione alle disposizioni normative vigenti e alle Linee Guida del DFP;
- j) sinteticità della Relazione (lunghezza complessiva, utilizzo di schemi e tavole, ecc.);
- k) chiarezza e comprensibilità della Relazione (linguaggio, utilizzo di rappresentazioni grafiche, presenza indice, pochi rinvii ad altri documenti o a riferimenti normativi, ecc.).

Il Nucleo di Valutazione, nella sua funzione di OIV, tiene altresì sempre presenti i criteri di valutazione della Relazione sulla Performance riassunti nel Box 11 “Criteri di valutazione sulla Relazione della Performance”

delle Linee Guida ANVUR per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle università statali-2015- nel quale si precisa che la validazione della Relazione da parte del Nucleo di Valutazione/OIV *costituisce una valutazione di primo livello sulla qualità del documento redatto dall'Amministrazione e sulla significatività dei contenuti presentati*. Sempre nello stesso Box si legge che *L'ANVUR, nella sua attività di valutazione di secondo livello, osserva nella Relazione*:

- *la completezza dell'analisi auto valutativa rispetto ai contenuti del Piano Integrato;*
- *il grado di utilizzo di indicatori quantitativi a supporto dell'analisi;*
- *l'evidenza degli aggiustamenti in itinere e della presenza di rendicontazione;*
- *il grado di approfondimento degli aspetti critici emersi;*
- *la presenza di ipotesi migliorative e/o risolutive da inserire all'interno del successivo Piano Integrato.*

Queste considerazioni sono in linea con quanto riportato dal DFP sempre nelle LG n.3/2018, dove si sottolinea che la validazione della Relazione deve essere intesa come una *validazione* del processo di misurazione e valutazione svolto dall'amministrazione, attraverso il quale sono stati rendicontati i risultati organizzativi ed individuali riportati nella stessa. Questo in coerenza con il ruolo dell'OIV quale organismo che assicura, lungo tutto il ciclo della Performance, la correttezza e coerenza dal punto di vista metodologico dell'operato dell'amministrazione; pertanto, si conferma che la validazione non può essere considerata una *certificazione* puntuale della veridicità dei dati concernenti i singoli risultati ottenuti dall'amministrazione medesima.

Le valutazioni e le osservazioni del Nucleo di Valutazione/OIV per ciascuno degli undici criteri indicati dalle LG n. 3 /2018 del DFP, e che costituiscono la presente Relazione di validazione, sono riportati di seguito:

**a) Coerenza fra contenuti della Relazione e contenuti del Piano della Performance relativo all'anno di riferimento.**

A seguito dell'analisi comparativa condotta tra la Relazione sulla Performance 2024 e il Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) 2024-2026, con particolare riferimento alla sottosezione relativa al Piano Integrato della Performance, Prevenzione della Corruzione e Trasparenza 2023-2025 per l'annualità 2024, si rileva un livello di coerenza sufficiente, sia sotto il profilo formale che contenutistico. La coerenza fa riferimento principalmente alla definizione degli obiettivi strategici riportati nel Piano Integrato e a quelli della programmazione triennale MUR, anch'essi riportati nel Piano e al loro link con gli obiettivi operativi. È presente l'albero della Performance, correlato con il Piano strategico di Ateneo 2019-2023, che risulta articolato in cinque aree strategiche "Didattica", "Ricerca", "Internazionalizzazione" "Terza missione" "Reclutamento e Capitale umano". A quest'ultimo ambito risultano legati ulteriori obiettivi strategici associati ad interventi

ritenuti funzionali al miglioramento dell'efficacia ed efficienza dell'organizzazione e dei processi. Nell'Allegato 1 vengono riportati, gli obiettivi organizzativi, quelli del Direttore Generale e del GEP corredata di indicatori e target. All'interno della Relazione sono anche presenti tabelle con obiettivi strategici ed indicatori di outcome previsti per i Dipartimenti, come da Piano integrato 2023-25, e che gli stessi Dipartimenti avevano il compito di monitorare nel corso del 2024.

Si rileva l'assenza della tabella relativa ai seguenti Dipartimenti:

- Dipartimento di Scienze Filosofiche, Pedagogiche ed Economico-Quantitative;
- Dipartimento di Scienze (di recente istituzione)
- Dipartimento Studi Socio-Economici Gestionali e Statistici (di recente istituzione)

peraltro, segnalata nella Relazione come dato non pervenuto. Nel PIAO è presente il paragrafo 2.2.6 "Rilevazione del benessere organizzativo" che fa riferimento al progetto Good Practice coordinato dal Politecnico di Milano, iniziativa a cui l'Ateneo aderisce dal 2015. I risultati relativi alla rilevazione per l'a.a. 2022/23 sono riportati nella Relazione come Allegato 4.

Nella Relazione, a seguito dell'entrata in vigore del nuovo Piano Strategico di Ateneo 2024-2026 approvato con delibera del Consiglio di Amministrazione con Delibera n. 436, prot. 80762 del 18/10/2024 si evidenzia come si sia provveduto a collegare tutti gli obiettivi del ciclo della performance 2024 presenti nel nuovo Piano procedendo contestualmente ad una rielaborazione dell'albero della performance.

**Criterio verificato con le seguenti raccomandazioni:**

- il Nucleo di Valutazione/OIV raccomanda che nel prossimo ciclo della Performance l'articolazione degli obiettivi in step/azioni sia definita in un chiaro orizzonte temporale;
- il Nucleo di valutazione/OIV suggerisce un attento riesame degli indicatori inseriti nel cruscotto di Ateneo ed una revisione del cruscotto stesso;
- il Nucleo di Valutazione/OIV rileva che, anche per il 2024, il documento non contiene la Relazione sull'attività svolta dal CUG – Comitato Unico di Garanzia per le pari opportunità, per la valorizzazione del benessere di chi lavora e contro le discriminazioni; Il Nucleo di Valutazione, raccomanda l'inserimento di tale Relazione e l'inserimento di una sezione ad hoc mirata a descrivere gli esiti della rilevazione del benessere organizzativo in aggiunta all'Allegato con le risultanze di Good Practice per implementare la coerenza tra i due documenti;
- il Nucleo di Valutazione/OIV rileva che, anche nella Relazione 2024 (punto 5 – Risorse, efficienza ed economicità), viene nuovamente evidenziato come "il Piano della performance, per l'anno 2024, non rilevi ancora un ciclo della performance collegato agli aspetti economici e finanziari desumibili dal

bilancio”, e che “l’introduzione della contabilità economico-patrimoniale per centri di costo e l’acquisto di un apposito modulo UGOV per la redazione dei budget (U-BUDGET) consentiranno negli anni a seguire di realizzare l’integrazione mancante”. Il Nucleo di Valutazione/OIV raccomanda pertanto di procedere quanto prima all’adozione e al pieno utilizzo del modulo U-BUDGET, al fine di garantire l’effettiva integrazione tra programmazione economico-finanziaria e ciclo della performance, tuttora assente.

- b) Coerenza fra la valutazione della Performance organizzativa complessiva (cfr. paragrafo 2.3.3) effettuata dall’OIV e le valutazioni degli obiettivi di Performance organizzativa riportate dall’amministrazione nella Relazione.**

Il Nucleo di Valutazione/OIV ha preso atto delle valutazioni della Performance organizzativa fornite dall’Amministrazione, ne ha effettuato la verifica e ne conferma la congruità e coerenza. Tuttavia, rileva che, nonostante l’approccio analitico adottato nella Relazione, manca una valutazione di sintesi complessiva della Performance organizzativa di Ateneo, così come non risulta presente una valutazione aggregata per ciascuna delle quattro dimensioni strategiche individuate nella tabella del cruscotto di Ateneo, riportata nella sezione 3.2.1 “Valutazione degli obiettivi strategici”.

**Criterio verificato con le seguenti raccomandazioni:**

- Il Nucleo di Valutazione/OIV raccomanda che nella prossima Relazione venga inserita una sezione esplicitamente dedicata alla Performance organizzativa istituzionale, intesa come l’insieme dei risultati conseguiti dall’Ateneo nel suo complesso. Tale sezione dovrebbe consentire una valutazione sintetica degli esiti prodotti dall’azione amministrativa, in relazione al contesto di riferimento e al valore generato per la collettività.

- c) Presenza nella Relazione dei risultati relativi a tutti gli obiettivi (sia di Performance organizzativa che individuale) inseriti nel Piano.**

Nella Relazione sono riportati i risultati relativi agli obiettivi inseriti nel Piano Integrato così declinati:

- obiettivi, indicatori e target assegnati Direttore Generale;
- obiettivi, indicatori e target assegnati ai Dipartimenti;
- obiettivi, indicatori e target assegnati ai Responsabili delle strutture interessate.

Agli obiettivi risultano associati i risultati. La fase di valutazione degli obiettivi assegnati al Direttore Generale segue un iter specifico come chiaramente riportato nel SMVP.

**Criterio verificato; positivo.**

**d) Verifica che nella misurazione e valutazione delle Performance si sia tenuto conto degli obiettivi connessi all'anticorruzione e alla trasparenza.**

Nell'ambito del processo di misurazione e valutazione della Performance complessiva si è tenuto conto anche degli obiettivi connessi alla trasparenza e alla prevenzione della corruzione.

Tali obiettivi sono stati adeguatamente inseriti nelle tabelle riportate nell'Allegato 1 con i rispettivi indicatori, target storici, target attesi e target dichiarati. Il Nucleo di Valutazione/OIV, infine, suggerisce nuovamente all'Ateneo di implementare le risorse di personale a disposizione dei numerosi e complessi adempimenti previsti dalla normativa vigente in materia di anticorruzione.

**Criterio verificato; positivo con suggerimenti.**

**e) Verifica del corretto utilizzo del metodo di calcolo previsto per gli indicatori.**

I Nucleo di Valutazione/OIV ha effettuato la verifica delle modalità di calcolo degli indicatori adottati riscontrandone la corretta applicazione e coerenza metodologica con quanto previsto.

**Criterio verificato; positivo.**

**f) Affidabilità dei dati utilizzati per la compilazione della relazione (con preferenza per fonti esterne certificate o fonti interne non auto dichiarate, prime tra tutte il controllo di gestione).**

I dati utilizzati per la redazione della Relazione risultano coerenti e provengono sia da fonti esterne (es. analisi di contesto), sia da fonti interne (dati relativi alla misurazione).

Il Nucleo di Valutazione/OIV ha verificato l'affidabilità dei dati impiegati, sia in riferimento agli obiettivi specifici assegnati al Direttore Generale, sia a quelli utilizzati per la redazione della Relazione, in conformità con quanto previsto dal SMVP. Tale verifica è stata condotta attraverso l'analisi delle informazioni presenti nella piattaforma SPRINT di CINECA e grazie all'audizione con il Direttore Generale e la Dirigente dell'Area Risorse Umane, tenutasi in data 19.05.2025.

Il Nucleo di Valutazione/OIV rileva inoltre positivamente che, per ciascun obiettivo operativo descritto, sono sempre riportati gli indicatori, i target e le strutture responsabili del loro conseguimento. Questo ha garantito la tracciabilità del processo di assegnazione degli obiettivi, nonché della relativa documentazione a supporto del loro raggiungimento e della valutazione, anche all'interno della piattaforma informatica adottata.

**Criterio verificato; positivo.**

- g) **Effettiva evidenziazione, per tutti gli obiettivi e rispettivi indicatori, degli eventuali scostamenti riscontrati fra risultati programmati e risultati effettivamente conseguiti, con indicazione della relativa motivazione.**

Il Nucleo di Valutazione/OIV rileva che la Relazione 2024 risente, in modo comprensibile, della riorganizzazione intervenuta nell'assetto di Governance dell'Ateneo, a seguito dell'insediamento del nuovo Rettore (giugno 2023) e della successiva nomina del nuovo Direttore Generale in data 07/02/2024. Come indicato nella sezione 1 Presentazione della Relazione, si è reso necessario procedere a una prima rimodulazione degli obiettivi, anche in risposta a "lievi criticità" segnalate da alcuni funzionari responsabili delle strutture, riconducibili in parte alla necessità di attribuire obiettivi a personale di nuova assunzione. Come descritto nella Relazione, tale rimodulazione – unitamente alle nuove assegnazioni – è stata riportata nell'Allegato 3 "Obiettivi operativi e individuali 2024" del PIAO, previa valutazione da parte del Settore PIAO e Performance, e approvata dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 26/03/2024.

Successivamente, si è resa necessaria una seconda rimodulazione, anch'essa documentata nella Relazione, motivata da ulteriori criticità segnalate da alcuni funzionari e da nuove assunzioni, frutto della strategia della Governance volta a riequilibrare la proporzione tra personale docente e tecnico-amministrativo. Si evidenzia, tuttavia, che non si è ravvisata la necessità di rimodulare gli obiettivi assegnati al Direttore Generale. Il Nucleo di Valutazione/OIV ha verificato che la versione definitiva dell'Allegato 3 include complessivamente 656 obiettivi ed è stata approvata dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 30/07/2024. Come riportato nella sezione 3.3 Obiettivi operativi, la Relazione documenta che "è stato effettuato un monitoraggio intermedio degli obiettivi alla data del 31/08/2024 e le risultanze ottenute non hanno evidenziato alcuna necessità di una ulteriore rimodulazione dopo le due già descritte e approvate nelle sedute del Consiglio di Amministrazione del 26/03/2024 e del 30/07/2024".

Pur apprezzando che il ciclo della performance sia oggetto di revisione e aggiornamento, il Nucleo di Valutazione/OIV rileva che, relativamente alle rimodulazioni effettuate, non risulta allegata alcuna relazione esplicativa. Si rinnova pertanto la raccomandazione – già espressa nel documento di validazione dello scorso anno – di riportare nella Relazione in modo più analitico le motivazioni e gli interventi che hanno comportato la modifica di obiettivi e target, evidenziandone l'impatto sulle diverse aree dell'Ateneo.

Il Nucleo di Valutazione/OIV suggerisce inoltre di includere nella prossima Relazione un report sintetico sull'esito del conseguimento degli obiettivi ( pieno o parziale). Si ritiene opportuno che, almeno nei casi in cui

il livello di raggiungimento risulti significativamente inferiore al target siano fornite spiegazioni puntuali sulle cause del mancato conseguimento, indicando se le criticità siano state superate e/o se siano state previste azioni correttive per l'anno successivo.

**Criterio verificato; positivo con suggerimenti.**

**h) Adeguatezza del processo di misurazione e valutazione dei risultati descritto nella Relazione anche con riferimento agli obiettivi non inseriti nel Piano.**

Il Nucleo di Valutazione/OIV ritiene che quanto riportato nella Relazione evidensi in modo chiaro e trasparente l'approccio metodologico adottato per la misurazione e la valutazione dei risultati, in coerenza con il processo delineato nel SMVP di riferimento e con le modalità di assegnazione degli obiettivi.

**Criterio verificato; positivo.**

**i) Conformità della Relazione alle disposizioni normative vigenti e alle linee guida del DFP.**

Il Nucleo di Valutazione/OIV ritiene che la Relazione sulla Performance, nel suo complesso, sia conforme alle disposizioni normative vigenti. Per il prossimo ciclo, Il Nucleo di Valutazione/OIV raccomanda tuttavia una maggiore aderenza ai contenuti indicati nel Capitolo 2 “Contenuti della Relazione annuale sulla Performance” delle Linee Guida n. 3/2018 del Dipartimento della Funzione Pubblica, nonché a quanto previsto dalle Linee Guida ANVUR 2015 e 2019, con particolare riferimento alla necessaria correlazione tra gli obiettivi proposti e gli aspetti economico-finanziari desumibili legati al bilancio.

**Criterio verificato; positivo con suggerimenti.**

**j) Sinteticità della Relazione (lunghezza complessiva, utilizzo di schemi e tabelle, ecc.).**

La Relazione risulta, nel complesso, adeguata rispetto alle finalità del documento e alla dimensione dell'Istituzione. Per evitare un eccessivo appesantimento del testo, sono stati inseriti tre Allegati contenenti informazioni di dettaglio, cui si aggiunge un quarto Allegato relativo alle risultanze del Progetto Good Practice 2023/24, che include attività di benchmarking con gli altri Atenei partecipanti. All'interno della Relazione sono inoltre presenti tabelle esplicative degli obiettivi assegnati ai Dipartimenti. Il Nucleo di Valutazione/OIV rileva, tuttavia, l'assenza delle tabelle relative al Dipartimento di Scienze Filosofiche, Pedagogiche ed Economico-Quantitative, al Dipartimento di Scienze (di recente istituzione) e al Dipartimento di Studi Socio-Economici, Gestionali e Statistici (anch'esso di recente istituzione), la cui mancata trasmissione dei dati è segnalata nella Relazione, ma senza alcun commento o motivazione a riguardo.

**Criterio verificato; positivo.**

**k) Chiarezza e comprensibilità della Relazione (linguaggio, utilizzo di rappresentazioni grafiche, presenza indice, pochi rinvii ad altri documenti o a riferimenti normativi, ecc.).**

La Relazione è redatta con un linguaggio chiaro e comprensibile. Al fine di migliorarne ulteriormente l'efficacia comunicativa, il Nucleo di Valutazione/OIV rinnova la raccomandazione – già formulata nella precedente validazione – di inserire un'infografica riepilogativa dei risultati più significativi, così da favorire una lettura immediata e una maggiore fruibilità anche da parte degli stakeholder esterni.

**Criterio verificato; positivo con suggerimenti.**

Il Nucleo rileva che la Relazione, nel suo complesso, risponde ai requisiti di chiarezza, coerenza e completezza previsti dalle Linee Guida n. 3/2018 del Dipartimento della Funzione Pubblica, presentando una struttura adeguata e un impianto metodologico conforme a quanto stabilito dal Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance adottato dall'Ateneo.

Tuttavia, si sottolinea l'importanza che l'Amministrazione dia tempestivo seguito alle raccomandazioni e ai suggerimenti formulati nel corso del presente documento, in particolare per quanto riguarda:

- la necessità di una maggiore integrazione tra ciclo della performance e programmazione economico-finanziaria;
- la previsione di una sezione sintetica e organica dedicata alla valutazione complessiva della performance organizzativa di Ateneo;
- la tracciabilità e la motivazione delle rimodulazioni intervenute sugli obiettivi con tempistiche adeguate;
- il potenziamento degli strumenti di comunicazione, anche attraverso l'utilizzo di infografiche e rappresentazioni grafiche a supporto della leggibilità dei risultati.

Il Nucleo auspica che tali indicazioni vengano recepite nel prossimo ciclo, nell'ottica di un miglioramento continuo del sistema di valutazione e della qualità complessiva della Relazione.

Il Nucleo di Valutazione/OIV, pur riconoscendo e apprezzando lo sforzo compiuto dall'Ateneo nell'ultimo anno per il reclutamento di personale tecnico-amministrativo, finalizzato a un più equilibrato rapporto tra personale docente e PTA, rileva tuttavia una persistente situazione di sottodimensionamento del Settore PIAO e Performance. Alla luce della rilevanza strategica di tale Settore nel favorire una gestione più efficiente,

trasparente e orientata ai risultati, il Nucleo suggerisce all'Ateneo di adottare misure volte al suo potenziamento.

### Conclusioni

Alla luce delle verifiche svolte e delle considerazioni espresse nei paragrafi precedenti, il Nucleo di Valutazione, nell'esercizio delle proprie funzioni di Organismo Indipendente di Valutazione (OIV), valida la Relazione sulla Performance – annualità 2024, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lettera c) del D.Lgs. n. 150/2009, come modificato dal D.Lgs. n. 74/2017.

### 6. Valutazione dei Collegi dei Corsi di Dottorato attivi per il XLI Ciclo

La Presidente condivide ed illustra il documento relativo alla valutazione dei Collegi dei Corsi di Dottorato del XLI Ciclo, contenente sia la nota metodologica sia i calcoli effettuati che hanno portato alla valutazione finale dei Collegi.

Il Nucleo di Valutazione, dopo un'analisi puntuale, approva all'unanimità il documento nella forma integrale.

Il Nucleo di Valutazione approva all'unanimità i punti sopra discussi.

Allegati:

1. Relazione sulla valutazione degli obiettivi 2024 del Direttore Generale (prot. 33457)
2. Relazione sulla Performance Annualità 2024 (prot. 37573)

La riunione termina alle ore 17:15 del 19/05/2025.

La Presidente del Nucleo di Valutazione

*Prof.ssa Patrizia Ballerini*



Il Segretario Verbalizzante

*Dott. Francesco Polcini*

