



Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

Divisione 15 - Qualità, Valutazione e Prevenzione della Corruzione
Settore di Supporto al Nucleo di Valutazione



Riunione del Nucleo di Valutazione del 15/06/2026

Verbale n. 08/2026

Convocazione Prot.n.44638 del 10/06/2026

Ordine del Giorno

1. Presa d'atto del verbale della seduta precedente 3
2. Comunicazioni 3
3. Ratifica provvedimenti d'urgenza 4
4. Proposta valutazione della performance del Direttore Generale 2025 4
5. Valutazione Collegi dei Corsi di Dottorato di Ricerca XLII Ciclo 9
6. Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione. ALLEGATO 5: Indicatori AVA3 – elenco delle informazioni richieste ai Nuclei di Valutazione (30 giugno) 12

Convocati	e-mail	Ruolo	Presenza
Patrizia BALLERINI	patrizia.ballerini@unich.it	Presidente Nucleo di Valutazione	Presente
Alberto DI DOMENICO	alberto.didomenico@unich.it	Componente Nucleo di Valutazione	A.G.
Antonello MAI	antonello.mai@uniroma1.it	Componente Nucleo di Valutazione	Presente
Marco PISANO	marco.pisano@unife.it	Componente Nucleo di Valutazione	Presente
Adelaide QUARANTA	ade.quaranta@gmail.com	Componente Nucleo di Valutazione	Presente
Noemi MOLINARO	noemi.molinaro@studenti.unich.it	Componente Studentesca Nucleo di Valutazione	Presente
Francesco POLCINI	francesco.polcini@unich.it	Settore Supporto Nucleo di Valutazione e Segretario verbalizzante	Presente
Samanta SANTARELLI	samanta.santarelli@unich.it	Settore Supporto Nucleo di Valutazione	Presente

Il giorno 15/06/2026 alle ore 14:00 si riuniscono in via telematica, i componenti del Nucleo di Valutazione e tutti i convocati alla riunione, accedono con i loro account istituzionali al seguente canale della piattaforma Microsoft Teams:

SSNDV | FP

Divisione 15 | Settore di Supporto al Nucleo di Valutazione

Responsabile Divisione **Francesco POLCINI** francesco.polcini@unich.it – 0871 355 6353

Staff **Samanta SANTARELLI** samanta.santarelli@unich.it – 0871 355 6016

Segreteria Audit **Laura FEBO** laura.febo@unich.it – 0871 355 6082

Via dei Vestini, 31 CHIETI

Settore di Supporto supporto.nucleo@unich.it

Nucleo di Valutazione nucleo@unich.it

PEC ateneo@pec.unich.it Sito WEB <https://nucleo.unich.it>



Account in piattaforma:

Patrizia BALLERINI
patrizia.ballerini@unich.it

Marco PISANO
marco.pisano@unife.it

Adelaide QUARANTA
ade.quaranta@gmail.com

Antonello MAI
antonello.mai@uniroma1.it

Noemi MOLINARO
noemi.molinaro@studenti.unich.it

Francesco POLCINI
francesco.polcini@unich.it

Samanta SANTARELLI
samanta.santarelli@unich.it

[Riunione 8 del NdV | Partecipazione alla riunione |
Microsoft Teams](#)

La Presidente del Nucleo di Valutazione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta tramite la piattaforma Microsoft Teams. L'espressione del voto e la verbalizzazione della seduta avvengono seguendo quanto prescritto dall'art. 4 del "Regolamento per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica" (emanato con DR n. 978/2023 del 04/07/2023):

- 1. Ogni partecipante alla seduta a distanza deve esprimere il proprio voto in modo palese a voce, per alzata di mano qualora la seduta dovesse essere video registrata o nominativamente anche via chat o mail.*
- 2. Oltre a quanto previsto dallo Statuto d'Ateneo o dai regolamenti di funzionamento dei singoli organi collegiali, nel verbale della riunione a distanza deve essere indicato il luogo in cui si trova il presidente da intendersi come sede della riunione, i nominativi dei componenti presenti tramite modalità a distanza e le modalità del collegamento di ciascuno.*
- 3. Nel verbale si deve dare conto degli eventuali problemi tecnici che dovessero manifestarsi nel corso della seduta e della votazione.*



Il Nucleo di Valutazione rileva che lo strumento utilizzato per lo svolgimento delle riunioni garantisce adeguati livelli di sicurezza dei dati e delle informazioni condivise, assicura la piena partecipazione dei componenti, la contestualità dei processi decisionali e consente di visionare in tempo reale gli atti, intervenire nella discussione, scambiare documenti, esprimere il proprio parere e procedere all'assunzione delle deliberazioni da formalizzare a verbale.

Constatata la presenza del numero legale, la Presidente dichiara aperta e valida la seduta.

1. Presa d'atto del verbale della seduta precedente

Il Nucleo di Valutazione prende atto del verbale della seduta precedente, redatto e sottoscritto dal Segretario verbalizzante, quale documento di certificazione dell'attività svolta dall'Organo nella riunione del 05/06/2026.

2. Comunicazioni

La Presidente comunica che, successivamente alla convocazione della seduta, si è reso necessario integrare l'Ordine del Giorno con ulteriori due punti, al fine di consentire al Nucleo di Valutazione di procedere tempestivamente agli adempimenti di competenza.

In particolare, sono stati aggiunti i seguenti punti:

5. Valutazione Collegi dei Corsi di Dottorato di Ricerca XLII Ciclo;
6. Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione. ALLEGATO 5: Indicatori AVA3 – elenco delle informazioni richieste ai Nuclei di Valutazione (30 giugno).

Il Nucleo prende atto della comunicazione della Presidente e condivide l'opportunità dell'integrazione dell'Ordine del Giorno, in ragione della necessità di esaminare e deliberare sui suddetti argomenti nella seduta odierna.

La Presidente comunica che il prof. Alberto Di Domenico, componente del Nucleo di Valutazione di Ateneo, è stato eletto Direttore del Dipartimento di Psicologia.

Al riguardo, la Presidente richiama quanto previsto dall'art. 44, comma 4, dello Statuto di Ateneo, ai sensi del quale «la carica di Direttore è incompatibile con ogni altra carica accademica all'interno dell'Ateneo, ad eccezione di quella di componente eletto del Senato Accademico». La medesima previsione risulta altresì richiamata dall'art. 7 del Regolamento del Dipartimento di Psicologia, che disciplina l'elezione del Direttore del Dipartimento e conferma l'incompatibilità della relativa carica con ogni altra carica accademica interna all'Ateneo, fatta salva la sola eccezione della componente elettiva del Senato Accademico.

La Presidente ricorda inoltre che, ai sensi dell'art. 30, comma 4, dello Statuto di Ateneo, le modalità di funzionamento del Nucleo di Valutazione e le relative incompatibilità sono definite da apposito Regolamento, approvato dal Senato Accademico, e che, ai sensi dell'art. 31, commi 1 e 2, dello Statuto, il Nucleo è composto,

tra gli altri, da due docenti di ruolo dell'Università, scelti e nominati dal Rettore all'interno di una rosa di candidati di elevata qualificazione professionale individuata dal Senato Accademico.

Alla luce del quadro statutario e regolamentare sopra richiamato, la Presidente rappresenta pertanto la necessità di attivare gli adempimenti conseguenti ai fini della sostituzione del prof. Alberto Di Domenico quale componente del Nucleo di Valutazione di Ateneo.

Il Nucleo prende atto della comunicazione della Presidente e dispone che la presente comunicazione sia trasmessa al Settore Attività Istituzionali per gli adempimenti di competenza.

3. Ratifica provvedimenti d'urgenza

Nulla da ratificare.

4. Proposta valutazione della performance del Direttore Generale 2025

In conformità con le disposizioni vigenti in materia di misurazione e valutazione della performance, con particolare riferimento al D.Lgs. 27 ottobre 2009, n. 150, come modificato dal D.Lgs. 25 maggio 2017, n. 74, all'art. 2, comma 1, lett. r), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, nonché a quanto previsto dal vigente Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance di Ateneo e dal PIAO 2025-2027, il Nucleo di Valutazione, nelle funzioni di Organismo Indipendente di Valutazione, procede alla formulazione della proposta di valutazione della performance del Direttore Generale per l'anno 2025.

La procedura per la valutazione del Direttore Generale, già ratificata dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 9 aprile 2014 e successivamente incorporata nel Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance, prevede i seguenti passaggi:

- gli obiettivi del Direttore Generale sono inseriti nel ciclo della performance e si riferiscono, con un peso complessivo del 60%, ad obiettivi connessi alla performance organizzativa dell'Ateneo e, con un peso complessivo del 40%, ad ulteriori obiettivi strategici rilevanti per la missione istituzionale e le priorità dell'Ateneo; ciascun obiettivo è corredato dal peso relativo, dagli indicatori di misurazione e dai target di riferimento;
- il Direttore Generale trasmette al Nucleo di Valutazione una relazione che espone, sulla base di evidenze documentate, lo stato di raggiungimento degli obiettivi assegnati, specificando le eventuali cause che abbiano impedito il pieno conseguimento degli stessi ed esprimendo un'autovalutazione sul grado percentuale di raggiungimento di ciascun obiettivo;
- il Nucleo di Valutazione, acquisita ogni documentazione ritenuta utile, esamina la Relazione e procede all'audizione del Direttore Generale, con riferimento sia ai contenuti della Relazione presentata sia, più in generale, al grado di raggiungimento degli obiettivi e all'andamento complessivo della gestione;



- il Nucleo di Valutazione stabilisce, per ciascun obiettivo, la percentuale di raggiungimento, motivandola brevemente, e, sulla base dei pesi formalmente attribuiti agli obiettivi del Direttore Generale dal Consiglio di Amministrazione nell'ambito del PIAO 2025-2027 e dei relativi allegati, procede al computo della media ponderata del grado complessivo di raggiungimento degli obiettivi;
- il Nucleo di Valutazione, sulla base della griglia di valutazione adottata, formula la proposta di valutazione del Direttore Generale, comunicandola al soggetto valutato;
- il Nucleo di Valutazione trasmette la propria proposta di valutazione, unitamente alla documentazione considerata nella fase istruttoria, al Consiglio di Amministrazione, che effettua la valutazione annuale del Direttore Generale, utile ai fini della determinazione della retribuzione di risultato.

Il Nucleo di Valutazione richiama, inoltre, i compiti attribuiti al Direttore Generale dall'art. 29 dello Statuto di Ateneo, secondo cui il Direttore Generale attende, in conformità agli indirizzi forniti dal Rettore e dal Consiglio di Amministrazione, alla complessiva gestione e organizzazione dei servizi, delle risorse strumentali e del personale tecnico-amministrativo dell'Ateneo, nonché ai compiti, in quanto compatibili, di cui all'art. 16 del D.Lgs. n. 165/2001. In particolare, il Direttore Generale attua le direttive degli organi di governo, dispone l'esecuzione delle deliberazioni degli organi stessi, è a capo degli uffici e dei servizi dell'Ateneo e del personale tecnico-amministrativo, svolge attività di direzione e controllo nei confronti del personale tecnico e amministrativo, incluso quello dirigenziale, è responsabile della legittimità dei provvedimenti amministrativi e della corretta gestione delle risorse nell'ambito delle proprie competenze, esercita i poteri di spesa di sua competenza e presenta annualmente al Consiglio di Amministrazione, al Senato Accademico e al Nucleo di Valutazione una relazione sull'attività svolta.

Nella fase di elaborazione della proposta di valutazione del Direttore Generale, il Nucleo di Valutazione individua due elementi fondamentali da considerare:

- la correttezza dell'approccio metodologico adottato nel processo di assegnazione, monitoraggio, misurazione e valutazione degli obiettivi;
- la verifica del grado di realizzazione degli obiettivi assegnati dal Consiglio di Amministrazione.

Con riferimento all'iter amministrativo degli obiettivi assegnati al Direttore Generale per l'annualità 2025, il Nucleo prende atto che:

- il Consiglio di Amministrazione, con deliberazione n. 7 del 29 gennaio 2025, ha approvato il Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) 2025-2027, comprensivo della sottosezione Performance e degli obiettivi attribuiti al Direttore Generale;



- con deliberazione n. 320 del 30 settembre 2025 non sono state apportate modifiche agli obiettivi assegnati al Direttore Generale;
- con deliberazione n. 411 del 25 novembre 2025 è stata approvata una rimodulazione che ha interessato due obiettivi attribuiti al Direttore Generale, mediante approvazione della nuova versione dell'Allegato 4 al PIAO 2025-2027.

La valutazione viene condotta sulla base dell'analisi documentale, delle evidenze acquisite, delle risultanze dell'audizione del Direttore Generale e delle ulteriori informazioni di cui il Nucleo dispone nell'esercizio delle proprie funzioni istituzionali.

A tal fine il Nucleo di Valutazione ha acquisito ed esaminato:

- il Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) 2025-2027, annualità 2025;
- la documentazione relativa agli obiettivi assegnati al Direttore Generale, comprensiva di indicatori, target e pesi;
- la Relazione sulla valutazione degli obiettivi 2025 del Direttore Generale;
- il verbale dell'audizione del Direttore Generale tenutasi in data 5 giugno 2026.

Il Nucleo rileva che la Relazione sulla valutazione degli obiettivi 2025 del Direttore Generale costituisce documento istruttorio a supporto delle attività di verifica e valutazione di competenza del Nucleo stesso, con riferimento al grado di conseguimento degli obiettivi assegnati per l'esercizio 2025.

Con riferimento agli obiettivi del Direttore Generale, il Nucleo prende atto che il quadro valutativo risulta articolato in coerenza con il Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance, secondo una ponderazione complessiva pari al 60% per gli obiettivi connessi alla performance organizzativa e pari al 40% per gli ulteriori obiettivi strategici.

Il Nucleo rileva che la determinazione degli obiettivi segue un modello a cascata, dal vertice alla base dell'organizzazione, in coerenza con il vigente Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance di Ateneo. In tale quadro, una quota pari al 60% del peso complessivo della valutazione del Direttore Generale è collegata ad obiettivi di performance organizzativa selezionati dal Consiglio di Amministrazione tra quelli più strettamente connessi agli obiettivi strategici dell'Ateneo, in ragione dell'effettivo impatto del Direttore Generale sui processi primari e del contesto annuale di riferimento. La restante quota pari al 40% è riferita ad ulteriori obiettivi strategici rilevanti per la missione istituzionale e per le priorità politiche dell'Ateneo, individuati dal Consiglio di Amministrazione insieme ai relativi pesi.



La valutazione metodologica è stata integrata da una valutazione di merito che, oltre all'analisi documentale, ha incluso l'audizione del Direttore Generale. Nel corso dell'audizione sono stati approfonditi, in particolare, i principali risultati conseguiti nell'ambito del rafforzamento della struttura amministrativa, della valorizzazione del capitale umano, della revisione dell'assetto organizzativo, dell'internazionalizzazione, della razionalizzazione degli spazi, dello sviluppo infrastrutturale, del potenziamento della Terza Missione e del supporto alle attività connesse al processo di accreditamento periodico AVA3.

Dall'esame della documentazione acquisita e delle risultanze istruttorie, il Nucleo rileva che gli obiettivi rientranti nella componente di performance organizzativa, complessivamente pesata per il 60%, risultano conseguiti al 100%. In particolare, risultano pienamente raggiunti gli obiettivi concernenti:

- la predisposizione di abstract in lingua inglese per i bandi di reclutamento del personale docente e ricercatore;
- l'incremento del numero di unità di personale tecnico-amministrativo, bibliotecario e CEL;
- il potenziamento della cultura del lifelong learning nella componente tecnico-amministrativa e bibliotecaria;
- la mobilità internazionale del personale tecnico-amministrativo;
- la ricognizione degli spazi di Ateneo dedicati alle aule didattiche, alle aule informatizzate e ai laboratori didattici;
- la ricognizione e razionalizzazione degli spazi dedicati ai laboratori di ricerca;
- la realizzazione di aree dedicate allo sport e la riqualificazione del percorso vita.

Con riferimento alla componente degli ulteriori obiettivi strategici, complessivamente pesata per il 40%, il Nucleo rileva il pieno raggiungimento degli obiettivi relativi:

- all'incremento delle strutture dedicate alla ricerca e alla Terza Missione e delle attività connesse al trasferimento tecnologico, alla produzione e gestione di beni pubblici, al public engagement, alle scienze della vita e salute e alla sostenibilità;
- al supporto all'attuazione del modello AVA3 anche in preparazione della visita di accreditamento periodico prevista per il 2027;
- alla realizzazione di giornate di sensibilizzazione ed eventi di formazione rivolti alla comunità universitaria sul tema della disabilità.

Diversamente, con riferimento all'obiettivo DG-59-2025, relativo all'apertura di una parafarmacia interna a servizio degli studenti e dei dipendenti, il Nucleo prende atto che l'obiettivo è stato rimodulato e reso biennale, con validità fino al 31 dicembre 2026. Per l'annualità 2025 risultano completate le attività relative all'ultimazione dei lavori, mentre resta da completare lo step relativo alla comunicazione dell'affidamento



della concessione e la successiva fase di apertura della struttura. Il Nucleo ritiene pertanto coerente riconoscere, per tale obiettivo, un grado di raggiungimento pari al 71,43%.

Il Nucleo rileva, ai fini della piena tracciabilità istruttoria del procedimento valutativo, l'opportunità di acquisire o far risultare agli atti un prospetto riepilogativo di calcolo che consenta di ricostruire in modo puntuale il grado complessivo di raggiungimento degli obiettivi del Direttore Generale. In particolare, il Nucleo evidenzia la necessità di chiarire l'allineamento tra la scheda analitica e il prospetto riepilogativo relativamente all'obiettivo DG-59-2025, per il quale risultano indicati peso pari al 15% e grado di raggiungimento pari al 71,43%, nonché di esplicitare il peso e l'eventuale valutazione ponderata dell'obiettivo DG-71-2025. Tale chiarimento ha natura istruttoria e di coerenza formale del procedimento valutativo ed è funzionale a garantire la piena ricostruibilità del calcolo della valutazione complessiva da trasmettere al Consiglio di Amministrazione.

Il Nucleo prende inoltre atto dei risultati particolarmente significativi conseguiti nel corso dell'esercizio 2025, tra i quali si evidenziano:

- il rafforzamento della componente tecnico-amministrativa, bibliotecaria e CEL, con il raggiungimento di 465 unità a fronte di un target pari a 404 unità;
- il consolidamento delle attività formative rivolte al personale tecnico-amministrativo;
- il potenziamento delle iniziative di mobilità internazionale del personale;
- le attività di ricognizione e razionalizzazione degli spazi didattici e di ricerca;
- il rafforzamento delle iniziative di Terza Missione e delle relazioni con il territorio;
- il supporto alle attività preparatorie connesse al processo di accreditamento periodico AVA3;
- il pieno rispetto degli obiettivi relativi ai tempi di pagamento delle fatture, con assenza delle condizioni per l'applicazione della decurtazione prevista dalla normativa vigente;
- il consolidamento del percorso di integrazione tra programmazione strategica, performance e sostenibilità economico-finanziaria.

Sulla base della documentazione esaminata, delle risultanze istruttorie e delle considerazioni emerse nel corso dell'audizione, il Nucleo di Valutazione, dopo ampia e approfondita discussione, verifica i risultati rendicontati nella Relazione sulla valutazione degli obiettivi 2025 del Direttore Generale e determina il grado complessivo di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Direttore Generale per l'anno 2025 nella misura del 97,14%, in coerenza con il quadro ponderale approvato dal Consiglio di Amministrazione nell'ambito del PIAO 2025-2027 e dei relativi allegati.

Il Nucleo rileva che tale valore ricade nella fascia 80,01%–100% prevista, ai fini dell'assegnazione del premio di risultato, dalla griglia contenuta nel vigente Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance. A detta fascia corrisponde l'attribuzione del premio nella misura del 100%.

Il Nucleo precisa che la presente proposta è formulata nell'ambito delle competenze attribuite al Nucleo di Valutazione dal Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance e costituisce proposta istruttoria da trasmettere al Consiglio di Amministrazione, cui compete la valutazione annuale finale del Direttore Generale ai fini della conseguente determinazione della retribuzione di risultato.

Il Nucleo di Valutazione, al termine della discussione, delibera all'unanimità di:

1. approvare la proposta di valutazione della performance del Direttore Generale per l'anno 2025, determinando il grado complessivo di raggiungimento degli obiettivi assegnati nella misura del 97,14%;
2. proporre al Consiglio di Amministrazione, per quanto di competenza, la valutazione annuale del Direttore Generale con grado complessivo di raggiungimento degli obiettivi pari al 97,14%, ricadente nella fascia 80,01%-100% della griglia prevista dal vigente Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance;
3. dare atto che, in base alla predetta griglia, alla fascia di valutazione 80,01%-100% corrisponde una percentuale di attribuzione del premio di risultato pari al 100%, ferma restando la competenza del Consiglio di Amministrazione in ordine alla valutazione finale e alla conseguente determinazione della retribuzione di risultato;
4. comunicare la presente proposta al Direttore Generale, quale soggetto valutato;
5. trasmettere la presente proposta al Consiglio di Amministrazione, unitamente alla documentazione considerata nella fase istruttoria, ai fini delle determinazioni di competenza;
6. demandare al Settore di Supporto al Nucleo di Valutazione gli ulteriori adempimenti conseguenti.

5. Valutazione Collegi dei Corsi di Dottorato di Ricerca XLII Ciclo

La Presidente introduce il punto all'ordine del giorno richiamando il quadro normativo di riferimento in materia di accreditamento dei Corsi di Dottorato di Ricerca, con particolare riguardo al D.M. 14 dicembre 2021, n. 226 e alle Linee Guida di cui al D.M. 22 marzo 2022, n. 301, che individuano, tra i requisiti necessari per l'accREDITAMENTO, la composizione e la qualificazione scientifica del Collegio dei Docenti.

In particolare, il Nucleo ricorda che, ai sensi dell'art. 4 del D.M. n. 226/2021 e del paragrafo 3.1 delle Linee Guida ministeriali, il Collegio dei Docenti deve essere costituito da un numero minimo di dodici componenti,



ridotto a sei nel caso delle Scuole Superiori ad ordinamento speciale, appartenenti ad ambiti scientifici coerenti con gli obiettivi formativi del corso. Il Collegio deve inoltre essere composto, per almeno la metà dei suoi componenti, da professori universitari di ruolo di I o II fascia, e tutti i componenti devono essere in possesso di adeguata qualificazione scientifica, verificabile secondo i criteri ministeriali applicabili.

La Presidente ricorda che, in prossimità della presentazione delle proposte di accreditamento dei Corsi di Dottorato per l'a.a. 2026/2027, XLII ciclo, il Nucleo di Valutazione, con comunicazione del 10 aprile 2026 indirizzata al Direttore della Scuola Superiore "G. d'Annunzio", ha avviato la procedura di verifica della qualificazione scientifica dei Collegi dei Docenti, chiedendo la collaborazione della Scuola per la trasmissione ai Coordinatori dei Corsi di Dottorato della documentazione istruttoria e delle relative istruzioni operative.

La procedura definita dal Nucleo prevedeva la trasmissione della documentazione entro il 30 aprile 2026, mediante compilazione di una scheda Excel aggiornata al 2026, contenente, per ciascun componente del Collegio, i dati relativi a cognome e nome, ruolo, SSD 2015, SSD 2024, settore concorsuale, gruppo scientifico-disciplinare e Dipartimento di afferenza, nonché l'invio della documentazione attraverso apposito modulo online. Per i componenti esterni afferenti ad altri Atenei italiani era inoltre richiesto, ai fini della verifica della qualificazione scientifica, un report estratto dalla banca dati della ricerca dell'Ateneo di appartenenza, IRIS o sistema istituzionale equivalente.

Il Nucleo prende atto che, per il corrente ciclo, la Scuola Superiore ha ritenuto opportuno modificare le modalità di gestione e le tempistiche originariamente definite dal Nucleo, procedendo ad una rimodulazione del calendario in forma scaglionata. Tale rimodulazione, pur riconducibile ad esigenze organizzative della Scuola e dei Coordinatori dei Corsi di Dottorato, ha comportato una gestione istruttoria non pienamente allineata al cronoprogramma inizialmente stabilito, con conseguente trasmissione della documentazione in momenti successivi e necessità, da parte del Nucleo, di completare l'attività di verifica in più occasioni istruttorie.

La Presidente evidenzia che l'attività di valutazione è stata condotta alla luce dei requisiti ministeriali sopra richiamati e tenendo conto delle determinazioni assunte dal Consiglio della Scuola Superiore "G. d'Annunzio", come risultanti dal verbale prot. n. 21218 del 13/03/2026. In tale sede, nell'ambito della programmazione del XLII ciclo, la Scuola ha rappresentato l'esigenza di rafforzare la qualificazione scientifica dei Collegi dei Docenti e di razionalizzare l'offerta dottorale, anche in considerazione della rilevanza della qualificazione scientifica dei Collegi ai fini dell'FFO dell'alta formazione. In particolare, il Consiglio della Scuola Superiore, nell'ambito delle determinazioni assunte per la programmazione del XLII ciclo, ha ritenuto opportuno innalzare il livello minimo di qualificazione scientifica richiesto ai singoli docenti ai fini dell'appartenenza ai Collegi dei Corsi di Dottorato.



A tal fine, è stato individuato un punteggio individuale superiore a 3,2, su un valore massimo pari a 4,1, quale parametro interno per l'eleggibilità dei componenti dei Collegi.

Il Nucleo prende atto che tale criterio riguarda la qualificazione scientifica dei singoli componenti e si inserisce in una più ampia strategia di rafforzamento della qualità complessiva dei Collegi, anche in relazione alla rilevanza dell'indicatore I, riferito alla qualificazione scientifica media del Collegio, ai fini dei criteri premiali connessi all'FFO dell'alta formazione.

Il Nucleo, pertanto, nel procedere alla verifica dei Collegi dei Corsi di Dottorato di Ricerca proposti per il XLII ciclo, ha tenuto conto del predetto parametro interno definito dalla Scuola Superiore, ferma restando la verifica dei requisiti ministeriali di composizione e qualificazione scientifica previsti dalla normativa vigente.

La Presidente illustra quindi il documento istruttorio predisposto a supporto della valutazione dei Collegi dei Corsi di Dottorato di Ricerca del XLII ciclo, contenente la nota metodologica, le verifiche effettuate e gli esiti dell'analisi condotta sui Collegi esaminati. L'attività di verifica è stata svolta sulla base della documentazione trasmessa dai Coordinatori, per il tramite della Scuola Superiore, e ha riguardato:

- la composizione numerica dei Collegi;
- la presenza della quota minima di professori di I e II fascia;
- la coerenza degli ambiti scientifici dei componenti rispetto agli obiettivi formativi dei Corsi;
- la qualificazione scientifica dei componenti, secondo i criteri ministeriali di riferimento;
- la verifica del punteggio individuale minimo richiesto ai fini dell'appartenenza al Collegio, come definito dalla Scuola Superiore;
- la coerenza complessiva della composizione dei Collegi rispetto ai requisiti ministeriali e al parametro interno definito dalla Scuola Superiore;
- la presenza e la completezza della documentazione relativa ai componenti esterni;
- la completezza e la coerenza delle informazioni trasmesse rispetto alle esigenze di accreditamento.

Il Nucleo precisa che il richiamo al criterio interno definito dalla Scuola Superiore non sostituisce né modifica i requisiti ministeriali previsti per l'accreditamento dei Corsi di Dottorato, ma costituisce un ulteriore elemento istruttorio assunto dall'Ateneo al fine di rafforzare la qualità scientifica dei Collegi e di orientare in modo più selettivo la composizione degli stessi. La valutazione del Nucleo è svolta sulla base della documentazione disponibile e delle evidenze trasmesse alla data della presente seduta, ferma restando la responsabilità dei soggetti proponenti in ordine alla correttezza, completezza e aggiornamento dei dati inseriti nelle procedure



ministeriali di accreditamento. Tale verifica costituisce attività istruttoria interna finalizzata a supportare il processo di accreditamento dei Corsi di Dottorato, senza sostituirsi alle valutazioni di competenza degli organi ministeriali e dell'ANVUR.

Dopo approfondita discussione, il Nucleo di Valutazione approva all'unanimità il documento relativo alla valutazione dei Collegi dei Corsi di Dottorato di Ricerca del XLII ciclo, comprensivo della nota metodologica, dei calcoli effettuati e degli esiti delle verifiche condotte, che viene allegato al presente verbale quale parte integrante e sostanziale.

Il Nucleo, ai fini del miglioramento del processo per i cicli successivi, raccomanda che le tempistiche e le modalità operative della procedura siano definite e condivise preventivamente tra Nucleo di Valutazione, Scuola Superiore e Coordinatori dei Corsi di Dottorato, assicurando la trasmissione completa, ordinata e tempestiva della documentazione entro una scadenza unitaria, salvo motivate esigenze eccezionali formalmente comunicate e concordate.

Il Nucleo dà mandato al Settore di Supporto al Nucleo di Valutazione, di trasmettere gli esiti della valutazione alla Scuola Superiore "G. d'Annunzio" e agli uffici competenti, ai fini dei successivi adempimenti connessi alla procedura di accreditamento dei Corsi di Dottorato di Ricerca per l'a.a. 2026/2027, XLII ciclo.

6. Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione. ALLEGATO 5: Indicatori AVA3 – elenco delle informazioni richieste ai Nuclei di Valutazione (30 giugno)

La Presidente richiama l'attenzione dei componenti del Nucleo di Valutazione su quanto previsto dalle *Linee Guida 2026 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione*, approvate con Delibera ANVUR n. 60 del 24 febbraio 2026, in particolare con riferimento all'Allegato 5 – Indicatori AVA3, da compilare e trasmettere entro il 30 giugno 2026 attraverso la piattaforma "nuclei.cineca.it".

Il documento richiede ai Nuclei di conferire le seguenti informazioni, utili al calcolo degli indicatori a supporto del modello di accreditamento periodico AVA 3:

- Numero complessivo di insegnamenti attivati negli anni accademici 2023/2024, 2024/2025 e 2025/2026;
- Numero di insegnamenti per i quali è stata effettuata la rilevazione delle opinioni degli studenti;
- Numero di corsi di Dottorato di Ricerca per i quali è stata effettuata la rilevazione delle opinioni;
- Descrizione delle azioni di miglioramento del Sistema di AQ implementate nell'anno 2024 a livello di Ateneo, con indicazione del grado di efficacia (pienamente efficace / efficace / parzialmente efficace / non efficace);

- Numero di audizioni effettuate dal NdV nell'anno 2025, distinte per: corsi di studio, dottorati di ricerca, dipartimenti (o strutture equivalenti), aree dell'amministrazione centrale.

Anno	Nr. insegnamenti totali	Nr. insegnamenti per i quali viene effettuata la rilevazione delle opinioni	Nr. Corsi di Dottorato di Ricerca per i quali viene effettuata la rilevazione delle opinioni
2023/2024	3.339	2.756	19
2024/2025	3.164	2.674	21
2025/2026	3.091	2.329	22

Descrivere le azioni di miglioramento del Sistema di AQ implementate nell'anno 2025 a livello di ateneo, ed esprimersi complessivamente sul loro grado di efficacia (pienamente efficace, efficace, parzialmente efficace, non efficace).

Nel 2025 l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara ha proseguito il percorso di rafforzamento del Sistema di Assicurazione della Qualità, consolidando l'allineamento al modello AVA3 e sviluppando ulteriormente strumenti, procedure e flussi informativi a supporto dei processi di autovalutazione, monitoraggio e miglioramento continuo. Le azioni realizzate hanno contribuito a una maggiore integrazione tra governance, PQA, NdV, strutture didattiche, Dipartimenti, Collegi di Dottorato e uffici tecnico-amministrativi, pur permanendo alcuni ambiti da completare e stabilizzare nel corso del 2026.

Le principali iniziative realizzate si articolano come segue:

1. **Aggiornamento del Sistema di AQ di Ateneo.** Il PQA ha completato l'aggiornamento del documento "Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo" (SAQA), adeguandolo al modello AVA3 e includendo l'articolazione per ambiti, l'estensione dell'AQ ai Collegi di Dottorato, alla Ricerca e alla Terza Missione/Impatto sociale, nonché il rafforzamento della partecipazione studentesca.
2. **Formazione, accompagnamento e cultura della qualità.** Sono state promosse attività di formazione e informazione rivolte a docenti e personale tecnico-amministrativo, con particolare riferimento alla progettazione in qualità dei Corsi di Studio, ai processi AVA3 e all'impatto dell'intelligenza artificiale nella didattica. Il PQA ha inoltre assicurato attività di supporto personalizzato agli attori coinvolti nei processi di AQ.
3. **Digitalizzazione, trasparenza e circolarità informativa.** È proseguito l'aggiornamento del sito web del PQA e della pagina di Ateneo dedicata all'Assicurazione della Qualità, con ampliamento degli archivi documentali, delle sezioni operative e dell'area "Ud'A per ANVUR". Sono stati inoltre consolidati strumenti informativi e applicativi quali Ud'Ashboard, SICaS, MEP e il portale delle rilevazioni delle opinioni.
4. **Presidio dei processi AQ della didattica.** Il PQA ha aggiornato linee guida, scadenziari e strumenti operativi relativi a SUA-CdS, SMA, Relazioni CPDS, RRC e Syllabus, svolgendo attività di monitoraggio, accompagnamento e verifica a supporto dei Corsi di Studio.

5. **Riesame dipartimentale e AQ dei Dottorati.** Nel 2025 sono stati strutturati e monitorati il Riesame Dipartimentale 2018–2023 e il Riesame dei Collegi di Dottorato di Ricerca 2018–2023, con predisposizione dei format, accompagnamento delle strutture, acquisizione della documentazione e successive attività di monitoraggio da parte del PQA.
6. **Rilevazione delle opinioni.** È proseguita la rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi, dottorandi e docenti, con pubblicazione dei report e progressivo sviluppo di strumenti dinamici di consultazione a supporto dell'analisi e del miglioramento.

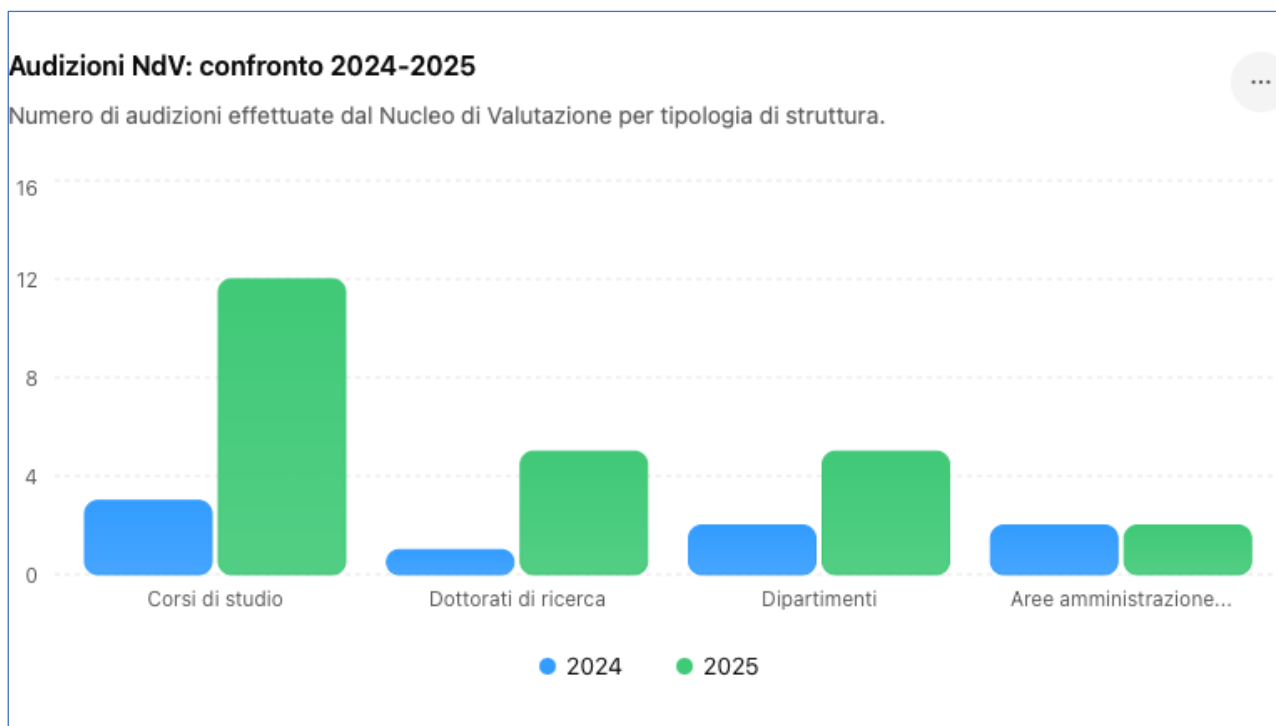
Grado di efficacia: **efficace**

N. di audizioni effettuate dal NdV nell'anno 2025	2025
Corsi di studio	12
Dottorati di ricerca	5
Dipartimenti (o strutture analoghe)	5
Aree dell'amministrazione centrale	2

Il Nucleo prende in esame l'andamento delle audizioni svolte nel biennio 2024-2025, rilevando un significativo incremento dell'attività di interlocuzione diretta con le strutture dell'Ateneo.

Come rappresentato nel grafico e nella tabella che seguono, il numero complessivo delle audizioni è passato da n. 8 nel 2024 a n. 24 nel 2025, con un incremento pari a n. 16 audizioni e una crescita complessiva del 200%. L'aumento ha riguardato in particolare i Corsi di Studio, i Dottorati di Ricerca e i Dipartimenti, mentre è rimasto invariato il numero delle audizioni relative alle Aree dell'Amministrazione centrale.

Ambito	2024	2025	Incremento
Corsi di studio	3	12	+9
Dottorati di ricerca	1	5	+4
Dipartimenti	2	5	+3
Aree dell'amministrazione centrale	2	2	0



Dopo attenta analisi e confronto, il Nucleo di Valutazione approva all'unanimità il documento relativo all'Allegato 5 e incarica il Settore di Supporto al NdV di procedere al caricamento dei dati sulla piattaforma entro il termine stabilito.

Allegati:

1. Relazione sulla Valutazione degli obiettivi 2025 del Direttore Generale
2. Verbale audizione DG
3. Collegi dei Corsi di Dottato di Ricerca XLII Ciclo

Il Nucleo di Valutazione approva all'unanimità i punti sopra discussi.



Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

Divisione 15 - Qualità, Valutazione e Prevenzione della Corruzione
Settore di Supporto al Nucleo di Valutazione



La riunione termina alle ore 15:00 del 15/06/2026.

Il Segretario Verbalizzante

Dott. Francesco Polcini

SSNDV | FP

Divisione 15 | Settore di Supporto al Nucleo di Valutazione

Responsabile Divisione **Francesco POLCINI** francesco.polcini@unich.it – 0871 355 6353

Staff **Samanta SANTARELLI** samanta.santarelli@unich.it – 0871 355 6016

Segreteria Audit **Laura FEBO** laura.febo@unich.it – 0871 355 6082

Via dei Vestini, 31 CHIETI

Settore di Supporto supporto.nucleo@unich.it

Nucleo di Valutazione nucleo@unich.it

PEC ateneo@pec.unich.it Sito WEB <https://nucleo.unich.it>