



Università degli Studi “G. d’Annunzio” Chieti - Pescara

Verbale NdV 02/2023

Convocazione prot. n. 8524 del 03.02.2023

L'anno 2023, il giorno 09 del mese di febbraio, alle ore 11:00, si è riunito in modalità mista la riunione del Nucleo di Valutazione per la trattazione del seguente o.d.g.:

1. Comunicazioni
2. Controllo del possesso dei requisiti di cui all'art. 4 comma 3 del “Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia”
3. Controllo del possesso da parte dei Commissari delle procedure selettive per il reclutamento di Ricercatori a tempo determinato a tempo pieno dei requisiti di cui alla delibera ANVUR n.132 del 13.09.2016
4. Parere obbligatorio ai sensi degli artt. 22, comma 2, lett. k) e 27, comma 2 lett. l) dello Statuto per le richieste di posti da ricercatore a tempo determinato ex art. 24, comma 3 lett. a) della L. 240/2010
5. Parere su scambio contestuale docenti
6. Scuole di specializzazione: richiesta parere ai sensi dell'art. 30 lett. f) dello Statuto di Ateneo
7. Modifiche Ordinamenti Didattici 2023-2024
8. Relazione tecnica proposte nuove attivazioni 2023-2024
9. Proposta valutazione Direttore Generale 2022
10. Validazione Relazione Performance 2022
11. Programmazione reclutamento Piano straordinario di reclutamento (DM 445/2022)
12. Varie ed eventuali

Risultano presenti: Patrizia BALLERINI (Presidente), Adelaide QUARANTA, Antonello MAI, Marco PISANO e Francesco COLANGELO. Assente giustificato: Alberto DI DOMENICO. Sono altresì presenti Marco COSTANTINI, Responsabile del Settore Supporto al Nucleo di Valutazione e Samanta SANTARELLI del Settore Supporto al Nucleo di Valutazione. La Presidente, accertato il numero legale, dichiara aperta e valida la seduta, nominando segretario verbalizzante Marco COSTANTINI.

1. Comunicazioni

La Presidente informa i componenti che:

- in data 03.02.2023 ANVUR, nell'ambito dell'adeguamento delle procedure interne e degli strumenti di lavoro coerenti con i requisiti AVA 3, ha pubblicato nella pagina dedicata all'accompagnamento degli Atenei nel II Ciclo dell'Accreditamento Periodico, le Linee Guida per l'Autovalutazione e la Valutazione del Sistema di Assicurazione della Qualità negli Atenei. Altresì, in data 08.02.2023 sono stati pubblicati l'elenco degli indicatori quantitativi e qualitativi a supporto della valutazione dei Punti di Attenzione e la scheda per la valutazione degli indicatori qualitativi.
- Con riferimento alla proposta di nuova istituzione del Corso di Laurea Magistrale in Health Professions of Rehabilitation Sciences, con nota prot. n. 1415/2023 del 26/01/2023 il CUN ha trasmesso parere favorevole all'istituzione del Corso di Studio. Tuttavia, si rileva che alla data del 06.02.2023 nessuna comunicazione riguardante la compilazione della restante parte della scheda SUA-CdS era stata trasmessa all'ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione. Pertanto, sempre in 06.02.2023, il Dott. Costantini ha contattato via e-mail la coordinatrice della proposta (Prof.ssa Di Pietro), il Presidio della qualità ed il Responsabile del Settore Programmazione e Coordinamento della Didattica (Dott. Casoni) per verificare lo stato di avanzamento della proposta. A seguito della richiesta, risultano pervenute le seguenti risposte:
 - e-mail del 06.02.2023 da parte del Presidio della Qualità in cui si comunicava la conclusione delle operazioni di compilazione dei campi relativi alla sezione Qualità da parte della responsabile, nonché della conclusione del monitoraggio di quanto inserito da parte del PQA. Unica eccezione è rappresentata dal quadro D5 – Progettazione del CdS non ancora completato.
 - e-mail del 06.02.2023 da parte della Prof.ssa Di Pietro in cui si precisa che *“la bozza di ordinamento e di piano di studi sono stati allegati al progetto di CdS sottomesso nei tempi richiesti mentre la verifica degli stessi da parte del Settore Offerta Formativa è stata completata solo in questi giorni.”*;
 - mail del 06.02.2023 da parte del Settore Programmazione e Coordinamento della Didattica in cui si segnala che *“solo nel pomeriggio di giovedì 2 febbraio u.s. abbiamo avuto a disposizione il piano di studi conforme all'ordinamento, dopo aver segnalato che la prima versione approvata dalle strutture didattiche*

competenti non era conforme. Stiamo provvedendo all'inserimento dei dati nel sistema U-gov didattica, per poi esportare il tutto nella Scheda SUA-CdS. Sono operazioni laboriose che necessitano del tempo necessario. Sarà nostra cura trasmettere quanto in nostro possesso al termine delle operazioni. La redazione delle parti regolamentari della Scheda SUA-CdS - ad eccezione dell'offerta didattica programmata, offerta didattica erogata e docenti di riferimento - è a cura della docente coordinatrice che è stata esortata a procedere in tal senso.”

- con nota prot. n. 9591 del 7.02.2023 da parte del Settore Programmazione e Coordinamento della Didattica è stato trasmesso l'aggiornamento della Scheda SUA-CdS.
- Con e-mail del 06.02.2023 e del 07.02.2023 sono state trasmesse da parte del Presidio della Qualità ai singoli proponenti le risultanze del monitoraggio delle proposte di modifica degli ordinamenti didattici per l'anno accademico 2023-24.

2. Controllo del possesso dei requisiti di cui all'art. 4 comma 3 del “Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia”

La Presidente segnala ai presenti le seguenti richieste trasmesse dalla Responsabile della Divisione 13 – Personale Docente.

- Nota Prot. n. 5687 del 25 gennaio 2023 relativa alla proposta del Dipartimento di Scienze Mediche Orali e Biotecnologiche– S.S.D. MED/07 - Microbiologia e microbiologia clinica – S.C. 06/A3 – Sostituzione Commissario - commissario proposto prof. GALLINELLA Giorgio in relazione alla procedura valutativa ex art. 24 co. 5 L. 240/2010 (TENURE TRACK) bandita con DR 1752/2022 prot. 78986 del 04/11/2022.

Alla luce della documentazione trasmessa e dalla verifica dei valori degli indicatori trasmessi, il Nucleo di Valutazione esprime parere favorevole alla proposta del Prof. Giorgio Gallinella. In considerazione dell'urgenza segnalata dall'Amministrazione centrale di procedere con l'avvio della procedura, sentiti i colleghi del Nucleo di Valutazione, si è convenuto di anticipare il parere in oggetto con nota prot. 5995 del 25 gennaio 2023, ratificato nella seduta odierna.

- Nota Prot. n. 9856 del 08 febbraio 2023 relativa alla proposta del Dipartimento di Scienze Mediche, Orali e Biotecnologiche per un posto di professore di seconda fascia S.S.D. MED/07 Microbiologia e microbiologia clinica – S.C. 06/A3 Microbiologia e microbiologia clinica in relazione alla procedura valutativa ex art. 24 co. 5 L. 240/2010 (TENURE TRACK), per la chiamata di 1 posto di Professore di seconda fascia.

Alla luce della documentazione trasmessa e dalla verifica dei valori degli indicatori indicati dal candidato, il Nucleo di Valutazione esprime parere favorevole alla proposta di candidatura dei Prof. Giovanni DELOGU e Giorgio GALLINELLA.

- Nota Prot. n. 5875 del 25 gennaio 2023 integrazione nota Prot. n.7022 del 30 gennaio 2023 relativa alla proposta del Dipartimento di Scienze Filosofiche, Pedagogiche ed Economico Quantitative – S.S.D. M-PED/03 – Didattica e Pedagogia Speciale – S.C. 11/D2 – Didattica, pedagogia Speciale e Ricerca Educativa in relazione alla procedura valutativa ex art. 24 co. 5 L. 240/2010 (TENURE TRACK) bandita con DR 2010/2022 prot.94080 del 22/12/2022, per la chiamata di 1 posto di Professore di seconda fascia.

Alla luce della documentazione trasmessa e dalla verifica dei valori degli indicatori trasmessi, il Nucleo di Valutazione esprime parere favorevole alla proposta del Prof. Lucia BALDUZZI. In considerazione dell'urgenza segnalata dall'Amministrazione centrale di procedere con l'avvio della procedura, sentiti i colleghi del Nucleo di Valutazione, si è convenuto di anticipare il parere in oggetto con nota prot.7430 del 31/01/2023, ratificato nella seduta odierna.

- Nota Prot. n. 5874 del 25 gennaio 2023 relativa alla proposta del Dipartimento di Scienze Filosofiche, Pedagogiche ed Economico Quantitative – S.S.D. SECS-S/01 -Statistica – S.C. 13/D1 – Statistica in relazione alla procedura valutativa ex art. 24 co. 5 L. 240/2010 (TENURE TRACK) bandita con DR 2010/2022 prot. 94080 del 22/12/2022 per la chiamata di n.1 posto di Professore di seconda fascia.

Alla luce della documentazione trasmessa e dalla verifica dei valori degli indicatori trasmessi, il Nucleo di Valutazione esprime parere positivo alla proposta del Prof. Antonio Stefano GATTONE. In considerazione dell'urgenza segnalata dall'Amministrazione centrale di procedere con l'avvio della

procedura, sentiti i colleghi del Nucleo di Valutazione, si è convenuto di anticipare il parere in oggetto con nota prot.6164 del 26 gennaio 2023, ratificato nella seduta odierna.

- Nota Prot. n. 93557 del 20 dicembre 2022 relativa alla proposta del Dipartimento di Architettura per un posto di professore di seconda fascia – ai sensi dell’art. 18 co.1 L. 240/2010 S.C. 08/D1 - SSD ICAR/14 – indetta con D.R. 288/2022 Prot. n. 14606 del 25/02/2022 - (Avviso pubblicato sulla G.U. n. 21 del 15/03/2022) - IV serie speciale – concorsi ed esami. Con successiva e-mail del 20.01.2023 il Direttore del Dipartimento di Architettura ha comunicato la sopravvenuta indisponibilità del prof. Marco D’ANNUNTIIS.

Alla luce della documentazione trasmessa e dalla verifica dei valori degli indicatori indicati dal candidato, il Nucleo di Valutazione esprime parere favorevole alla proposta di candidatura dei Prof. Paolo DESIDERI e Valerio PALMIERI.

- Nota Prot. n. 8804 del 03 Febbraio 2023 relativa alla proposta del Dipartimento di Scienze Psicologia della Salute e del Territorio – per un posto di professore di I fascia – ai sensi dell’art. 18 co.1 e 4 L. 240/2010 - S.S.D. M-PSI/01 – Psicologia Generale – S.C. 11/E1– Psicologia Generale – indetta con D.R. 1705/2022 Prot. n. 75990 del 25/10/2022-(Avviso pubblicato sulla G.U. n. 90 del 15/11/2022) - IV serie speciale – concorsi ed esami

Alla luce della documentazione trasmessa e dalla verifica dei valori degli indicatori trasmessi, il Nucleo di Valutazione esprime parere favorevole alla proposta dei Proff. Giuseppe CURCIO e Tommaso Elia VECCHI.

- Nota Prot. n. 9858 del 08 febbraio 2023 relativa alla proposta del Dipartimento di Ingegneria e Geologia – S.S.D. ICAR/09 Tecnica delle Costruzioni –S.C. 08/B3 Tecnica delle Costruzioni in relazione alla procedura valutativa ex art. 24 co. 5 L. 240/2010 (TENURE TRACK) bandita con DR 2010/2022 prot. 94080 del 22/12/2022 per la chiamata di n.1 posto di Professore di seconda fascia.

Alla luce della documentazione trasmessa e dalla verifica dei valori degli indicatori indicati dal candidato, il Nucleo di Valutazione esprime parere favorevole alla proposta di candidatura del Prof. Ivo VANZI.

3. Controllo del possesso da parte dei Commissari delle procedure selettive per il reclutamento di Ricercatori a tempo determinato a tempo pieno dei requisiti di cui alla delibera ANVUR n.132 del 13.09.2016

La Presidente propone ai presenti l'esame delle richieste trasmesse dalla Responsabile della Divisione 13 – Personale Docente:

- Con Prot. 7077 del 30 gennaio 2023 proposta di commissione da parte del Dipartimento di Ingegneria e Geologia. In relazione alle procedure ex art. 24, co. 3 lett) a della L. 240/2010, S.C. 09/G2 BIOINGEGNERIA- S.S.D. ING-IND/34 BIOINGEGNERIA INDUSTRIALE, indetta con D.R. rep. n. 1872/2022 - prot. n. 85608 del 24.11.2022 G.U. n.96 del 06.12.2022 – Codice Ud'A2022-122 per la chiamata di n. 1 posti di ricercatore, a tempo determinato, attivato per le esigenze di studio e ricerca del Dipartimento. Progetti ITINERE-MISE e PRIN-RestStress

Alla luce di quanto sopra esposto e dalla verifica degli indicatori, il Nucleo di Valutazione esprime parere positivo alla proposta di candidatura del Prof. Antonio FERRETTI.

- Con Prot. 8766 del 03 febbraio 2023 proposta di commissione da parte del Dipartimento di Lettere, Arti e Scienze Sociali in relazione alla procedura ex art. 24, co. 3 lett.) a della L. 240/2010, indetta con D.R. rep. n. 1806 - prot. n. 82582 del 15.11.2022 G.U. n.94 del 29.11.2022 – Codice Ud'A2022-122 per la chiamata di n. 1 posti di ricercatore, a tempo determinato a tempo pieno, S.C. 10/E1 FILOLOGIE E LETTERATURE MEDIO-LATINA E ROMANZE - S.S.D. L-FIL -LET/09 FILOLOGIA E LINGUISTICA ROMANZA-presso il Dipartimento di Lettere, Arti e Scienze Sociali progetto PRIN 2020XPTH55 "Corpus dell'antico occitano (CAO 2)" – C.U.P. D53C22000190005.

Alla luce di quanto sopra esposto e dalla verifica degli indicatori, il Nucleo di Valutazione esprime parere positivo alla proposta di candidatura dei Proff. Maria CARERI, Francesco CARAPEZZA e Paolo RINOLDI.

- Con Prot. 9423 del 07 febbraio 2023 proposta di commissione da parte del Dipartimento DISPUTER in relazione alla procedura ex art. 24, co. 3 lett.) b della L. 240/2010, indetta con D.R. rep. n. 1928 - prot. n. 89353 del 05.12.2022 per il reclutamento di n. 1 posti di ricercatore, a tempo determinato a tempo pieno, S.C. 06/A1 GENETICA MEDICA - S.S.D. MED/03 GENETICA MEDICA- presso il Dipartimento DI Scienze Psicologiche della Salute e del Territorio (Piano Straordinario D.M. 445/2022).

Alla luce di quanto sopra esposto e dalla verifica degli indicatori, il Nucleo di Valutazione esprime parere favorevole alla proposta di candidatura dei Prof. Liborio STUPPIA e Massimo GENNARELLI.

- Con Prot. 9425 del 07 febbraio 2023 proposta di commissione da parte del Dipartimento di Scienze Psicologiche, della Salute e del Territorio in relazione alla procedura ex art. 24, co. 3 lett.) b della L. 240/2010, indetta con D.R. rep. n. 1928 - prot. n. 89353 del 05.12.2022 per il reclutamento di n. 1 posti di ricercatore, a tempo determinato a tempo pieno, S.C. 11/E4 PSICOLOGIA CLINICA E DINAMICA - S.S.D. M-PSI 08 PSICOLOGIA CLINICA - presso il Dipartimento DI Scienze Psicologiche della Salute e del Territorio (Piano Straordinario D.M. 445/2022).

Alla luce di quanto sopra esposto e dalla verifica degli indicatori, il Nucleo di Valutazione esprime parere favorevole alla proposta di candidatura dei Proff. Pietro PORCELLI, Annamaria PETITO e Benedetto FARINA.

4. Parere obbligatorio ai sensi degli artt. 22, comma 2, lett. k) e 27, comma 2 lett. l) dello Statuto per le richieste di posti da ricercatore a tempo determinato ex art. 24, comma 3 lett. a) della L. 240/2010

La Presidente propone l'esame della richiesta pervenuta con nota prot .8765 del 03 febbraio 2023 della Divisione 13 - Personale riguardante la richiesta di attivazione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24, comma 3 lett. a) delle Legge 240/2010 – S.C. 06/A2 Patologia Generale e Clinica - S.S.D. MED/04 PATOLOGIA GENERALE, del Dipartimento di Tecnologie Innovative in Medicina e Odontoiatria

Per quanto concerne la richiesta, il Nucleo di Valutazione acquisite le deliberazioni assunte dal Senato Accademico nella seduta del 15 novembre 2022 e del Consiglio di Amministrazione del 29 novembre 2022 relative alle modifiche nel contratto da Ricercatore a tempo determinato ex art. 24, comma 3

lett A) L. 240/2010, e alla ridefinizione del potenziale didattico dei SSD con conseguente adeguamento del cruscotto di Ateneo "Ud'A in numeri" nella sezione "Didattica offerta per SSD" come di seguito: "
..... 1. di approvare l'adeguamento dello schema contrattuale degli RTD A e B ai recenti cambiamenti normativi; 2. di approvare l'eliminazione della frase "il presente contratto è incompatibile con la frequenza di un corso di dottorato di ricerca" come indicato in narrativa; 3. di approvare la modifica del fac-simile contrattuale RTDA con la sostituzione dell'attuale formulazione "Il ricercatore con contratto di cui all'art. 1, svolge, nell'ambito dell'impegno didattico istituzionale, almeno un corso di insegnamento annuale o equivalente per anno accademico", con la frase "Nell'ambito delle attività di didattica il ricercatore a tempo determinato può svolgere sino a un massimo di 60 ore di didattica frontale per anno accademico"; 4. di stabilire che la modifica di cui al punto precedente sia operativa rispetto a tutte le nuove posizioni di RTD A che saranno bandite successivamente alla presente deliberazione; 5. di stabilire che in ragione di quanto indicato nei punti precedenti il potenziale didattico dei ricercatori di tipo A non sia rilevato mediante il sistema "UDA in NUMERI" trattandosi di attività facoltativa." rileva che la richiesta è in linea con la programmazione di Ateneo.

Il Nucleo di Valutazione raccomanda all'Ateneo di monitorare le attivazioni di posizioni di ricercatore ai sensi dell'art. 24, comma 3 lett. A) della L. 30 dicembre 2010, n. 240 ricordando che non rappresentano una tenure track e che, per le richieste di posizioni di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 lett. B) della L. 30 dicembre 2010, n. 240 (ancora attivabili secondo la normativa vigente) saranno valutate, sulla base del modello di reclutamento sopracitato, sia la disponibilità di ore che la R della VQR del SSD richiedente.

5. Parere su scambio contestuale docenti

Il Presidente informa i componenti che con nota prot. 6214 del 26.01.2023 è stata inoltrata al Nucleo di Valutazione da parte del Settore gestione carriere docenti, ricercatori, RTD e personale in convenzione ASL la seguente richiesta di parere relativa allo scambio contestuale tra docenti dell'Ateneo e docenti di altre Università. Nello specifico, è stata trasmessa delibera del Dipartimento di Scienze filosofiche, pedagogiche ed economico-quantitative del 15/12/2022 relativa alle istanze del Prof. Emanuele CAFAGNA, Professore associato per il S.S.D. M-FIL/06 – Storia della Filosofia afferente a codesto Ateneo e della Prof.ssa Vera FANTI, Professore Ordinario di I fascia per il S.S.D. IUS/10 – Diritto Amministrativo, attualmente in servizio presso l'Università di Foggia.

Lo scambio contestuale di docenti in possesso della stessa qualifica tra due sedi universitarie consenzienti è proposto sulla base dell'art.7 comma 3 L. 30 dicembre 2010 n.240 e art.7 del

“Regolamento recante norme in materia di trasferimento dei ricercatori a tempo indeterminato e di mobilità interuniversitaria dei professori e dei ricercatori universitarie” emanato con D.R.n.17 dell’11/01/2017.

A tal riguardo si ricorda che la possibilità di effettuare uno scambio contestuale tra docenti di pari ruolo e fascia è prevista dall’art. 7 c. 3 L. n. 240/201020 e costituisce un’opportunità per favorire, per quanto possibile, la mobilità del personale accademico. Si ricorda altresì che il D.L. 76/2020 (L. 120/2020: art. 19, co. 1, lett. c) ha modificato tale disciplina per cui all’art.7 c3 sopra citato sono aggiunti i seguenti periodi: *“i trasferimenti di cui al secondo periodo possono avvenire anche tra docenti di qualifica diversa, nei limiti delle facoltà assunzionali delle università interessate che sono conseguentemente adeguate a seguito dei trasferimenti medesimi. I trasferimenti di cui al presente comma sono computati nella quota del quinto dei posti disponibili, di cui all’articolo 18, comma 4.”*

La procedura da seguire prevede i seguenti passaggi:

- deliberazione delle Strutture didattiche e di ricerca coinvolte (Dipartimenti);
- parere favorevole e vincolante del Nucleo di Valutazione con riferimento all’impatto dello scambio sui requisiti dei Corsi di studio;
- deliberazione finale degli Organi di governo degli Atenei e presa di servizio dei docenti in pari data.

Il Nucleo di Valutazione, dopo aver esaminato la documentazione trasmessa, rileva che lo scambio in essere si basa su ruoli e SSD distinti. Per quanto riguarda l’impatto a livello dei requisiti di docenza pervisti ai sensi del DM 1154/2021, si rileva che il Prof. Emanuele CAFAGNA è inserito come docente di riferimento con peso 0,5 nel corso di Laurea in Filosofia e Scienze dell’educazione (L-5&L-19), per il quale sono necessari 9 punti docenti di riferimento, e 0,5 nel corso di Laurea Magistrale in Scienze filosofiche (LM-78) 0.5, per il quale sono necessari 6 punti docenti di riferimento.

Dalla verifica dei dati inseriti in SUA-CdS per l’a.a. 2022-23, si segnala entrambi i Corsi di Studio sui quali persistono i punti docente di riferimento del Prof. Emanuele CAFAGNA prevedono un totale di punti al limite rispetto a quanto previsto dalla vigente normativa e che, pertanto, l’eventuale esclusione comprometterebbe il soddisfacimento dei requisiti di docenza l’attivazione dei due Corsi di Studio.

Alla luce di quanto sopra esposto, il Nucleo di Valutazione subordina l’esito del proprio parere favorevole al soddisfacimento dei requisiti sopra richiamati, nelle more della definizione degli stessi per l’offerta formativa dell’anno accademico 2023-24, ad oggi ancora in corso di definizione.

6. Scuole di specializzazione: richiesta parere ai sensi dell'art. 30 lett. f) dello Statuto di Ateneo

Il Presidente comunica che, ai sensi dell'art. 30 lett. f) dello Statuto di Ateneo, il Settore Scuole di Specializzazione ed Esami di Stato ha trasmesso, con nota Prot. n. 6944 del 30 gennaio 2023, la richiesta di attivazione della Scuola di Specializzazione in Microbiologia e Virologia con accesso riservato ai non medici per l'a.a. 2021/2022. A tal riguardo, il Presidente informa che la sopra citata Scuola di Specializzazione risulta articolata in quattro anni di corso e ordinata ai sensi del Decreto Interministeriale 16 settembre 2016 n. 176 "Riordino delle scuole di Specializzazione ad accesso riservato ai non medici".

Il Presidente ricorda che il MUR (allora MIUR), con nota n. 1390 del 16/01/2017, nelle more della emanazione del decreto inerente alla definizione dei requisiti e degli standard per le diverse tipologie di Scuola, ha invitato le Università ad attivare le Scuole di specializzazione riservate ai "non medici", compresa quella in Microbiologia e Virologia avvalendosi delle strutture formative, incluse quelle sanitarie, già convenzionate con l'Ateneo. La nota precisa, altresì, che non è prevista, per questa tipologia, alcuna forma di remunerazione a favore degli specializzandi per la frequenza dei corsi di specializzazione.

Il Nucleo di Valutazione prende atto che è pervenuto il Verbale del Comitato Ordinatore della Scuola di Specializzazione in Microbiologia e Virologia in cui viene approvato il Piano di Studi della Scuola in conformità con l'ordinamento didattico di cui al Decreto Interministeriale 16 settembre 2016 n. 176. Nel verbale si stabilisce che, tenuto conto dei requisiti in possesso della Scuola, come da nota n.1390 del 16/01/2017, si propone di mettere a *"concorso n. 3 posti ai cui vincitori non sarà corrisposta alcuna remunerazione"*.

Relativamente ai requisiti e agli standard di qualità della Scuola il Presidente segnala che in Ateneo risultano già istituite le Scuole di Specializzazione in Genetica Medica e quella in Patologia Clinica e Biochimica Clinica riservate sia ai medici che ai non medici, quest'ultima appartenente alla classe della Medicina Diagnostica e di Laboratorio che comprende la Microbiologia e Virologia e che pertanto ne condivide le attività del tronco comune (DI n.716 del 16/09/2016, Ordinamenti) e la relativa rete formativa.

Alla luce di quanto sopra esposto il Nucleo di Valutazione ritiene che sussistano condizioni sufficienti a garantire standard adeguati relativamente alla struttura di sede e la rete formativa e pertanto formula parere favorevole all'attivazione della Scuola di Specializzazione in Microbiologia e Virologia con accesso riservato ai non medici.

7. Modifiche Ordinamenti Didattici 2023-2024

La Presidente ricorda ai presenti che il Regolamento Didattico di Ateneo, adottato con D.R. n. 863 del 16.12.2013, prevede all'art. 19 comma 4 *“L’istituzione e la modifica di un corso di laurea e di laurea magistrale, e i relativi Ordinamenti didattici, sono deliberati dal Consiglio di Amministrazione, previo parere obbligatorio del Senato Accademico per gli aspetti di sua competenza, su proposta del Dipartimento prevalente, anche in associazione con altri Dipartimenti. La proposta di istituzione o modifica è avanzata dalla Scuola interessata, ove istituita, previo parere obbligatorio dei Dipartimenti che costituiscono la Scuola stessa. Le Strutture didattiche proponenti devono acquisire il parere obbligatorio della Commissione paritetica competente”*.

Altresì, La Presidente informa i componenti che è stata trasmessa dal Settore Programmazione e Coordinamento della Didattica nota Prot. n. 7508 del 31.01.2022 contenente le proposte di modifica di ordinamento per l'anno accademico 2032-24 dei seguenti Corsi di Studio:

- LM-12 - Eco Design Inclusivo
- LM-37 – Lingue, Letterature e Culture Moderne
- LM-38 – Lingue Straniere per l'Impresa e la Cooperazione Internazionale
- LM-74 – Planetary Sciences
- LM-77 – Economia e Management
- LM/SC-GIUR – Scienze Giuridiche per l'Internazionalizzazione e l'innovazione dell'Impresa
- L-24 – Scienze e Tecnologie Psicologiche
- LM-46 – Odontoiatria e Protesi Dentaria
- LM-51 - Psicologia
- LM-51 - Psicologia Clinica e della Salute
- LM-51 - Psychology of Well-Being and Performance
- LM-13 - Farmacia
- LM-13 - Chimica e Tecnologia Farmaceutiche

Preliminarmente, il Nucleo di Valutazione rileva che per tutti i Corsi di Studio interessati dalle modifiche degli ordinamenti didattici la documentazione trasmessa riguarda esclusivamente la tabella di confronto rispetto alla precedente versione dell'ordinamento, risultando, pertanto, priva degli atti espressamente previsti al sopra menzionato articolo 19 comma 4 del Regolamento Didattico

di Ateneo. In particolare, risultano mancanti le necessarie delibere delle strutture didattiche di riferimento (Dipartimenti/Scuole), nonché dei pareri obbligatori dei Dipartimenti che costituiscono la Scuola e dei pareri obbligatori delle Commissioni Paritetiche Docenti e Studenti.

Successivamente, il Nucleo di Valutazione passa ad esaminare la documentazione trasmessa, rilevando che per i seguenti Corsi di Studio:

- L-24 - Scienze e Tecnologie psicologiche
- LM-46- Odontoiatria e Protesi Dentaria
- LM-51- Psicologia
- LM-51- Psicologia Clinica e della Salute
- LM-51- Psychology of Well-Being and Performance
- LM-13- Farmacia
- LM-13- Chimica e Tecnologie Farmaceutiche

la richiesta di modifica dell'ordinamento didattico nasce dalla necessità di adeguamento alle previsioni normative previste dalla Legge 8 novembre 2021, n.163 (Disposizioni in materia di Titoli Universitari Abilitanti). Per gli altri Corsi di Studio, si rileva quanto segue:

LM-12 – Eco Design Inclusivo

Dalla tabella di confronto tra l'ordinamento vigente e la nuova proposta emerge che le modifiche, peraltro di lieve entità, riguardano essenzialmente il quadro A3.a della SUA-CdS relativo alle *Conoscenze richieste per l'accesso (DM 270/04, art.6. comma 1 e 2)* con l'inserimento della Classe LMCU-4 Architettura tra le classi di laurea previste nei requisiti curriculari.

Rilievi, suggerimenti e raccomandazioni del Nucleo di Valutazione

Nessun suggerimento da parte del Nucleo di Valutazione.

LM-37 – Linque, Letterature e Culture moderne

Dalla tabella di confronto tra l'ordinamento vigente e la nuova proposta emerge che le modifiche, di lieve entità, riguardano i seguenti quadri della SUA-CdS

- A3.a - *Conoscenze richieste per l'accesso (DM 270/04, art.6. comma 1 e 2)*
- A4.d - *Descrizione sintetica delle attività formative affini e integrative (redazione obbligatoria ai sensi del DM 133/2021).*

Rilievi, suggerimenti e raccomandazioni del Nucleo di Valutazione

In riferimento al quadro A4.d, il Nucleo di Valutazione suggerisce una migliore descrizione delle attività, utilizzando le indicazioni fornite al paragrafo 4.2 del documento CUN - *Guida alla scrittura degli ordinamenti didattici 2023-24*.

LM-38 – Lingue straniere per l'impresa e la cooperazione internazionale

Dalla tabella di confronto tra ordinamento vigente e la nuova proposta emerge che le modifiche riguardano essenzialmente il quadro A4.d della SUA-CdS - *Descrizione sintetica delle attività formative affini e integrative (redazione obbligatoria ai sensi del DM 133/2021)*.

Suggerimenti e raccomandazioni del Nucleo di Valutazione

In riferimento al quadro A4.d, il Nucleo di Valutazione suggerisce una migliore descrizione delle attività, utilizzando le indicazioni fornite al paragrafo 4.2 del documento CUN - *Guida alla scrittura degli ordinamenti didattici 2023-24*.

LM-74 – Planetary Sciences

Dalla tabella di confronto tra ordinamento vigente e la nuova proposta emerge che le modifiche riguardano i quadri della SUA-CdS:

- A1.a - *Sintesi della consultazione con le organizzazioni rappresentative a livello locale della produzione, servizi, professioni (istituzioni del Corso);*
- A2.a - *Sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati;*
- A2.b - *Il corso prepara alla professione di (codifiche ISTAT);*
- A3.a - *Conoscenze richieste per l'accesso (DM 270/04, art.6. comma 1 e 2);*
- A4.a - *Obiettivi formativi specifici del corso e descrizione del percorso formativo;*
- A4.b1 - *Conoscenza e comprensione, e Capacità di applicare conoscenza e comprensione: Sintesi*
- A4.c - *Autonomia di giudizio (making judgements), abilità comunicative (communication skills) e capacità di apprendimento (learning skills),*
- A4.d - *Descrizione sintetica delle attività formative affini e integrative, (redazione obbligatoria ai sensi del DM 133/2021)*
- A5.a - *Caratteristiche della prova finale (DM 270/04, art.11, comma 3-d)*

Rilievi, suggerimenti e raccomandazioni del Nucleo di Valutazione

Il Nucleo di Valutazione rileva che nel quadro A1.a la descrizione è generica e priva di adeguato supporto documentale. L'unico documento "uploadato" si riferisce ad una riunione del dicembre 2020. Nel quadro A4.a la descrizione degli obiettivi formativi specifici del corso appare generica. A tal riguardo, il Nucleo di Valutazione suggerisce una migliore descrizione delle attività, utilizzando le indicazioni fornite al paragrafo 4.2 del documento CUN - *Guida alla scrittura degli ordinamenti didattici 2023-24*.

LM-77- Economia e Management

Dalla tabella di confronto tra ordinamento vigente e la nuova proposta emerge che le modifiche, peraltro di lieve entità, riguardano essenzialmente il quadro A4.d *Descrizione sintetica delle attività formative affini e integrative (Redazione obbligatoria ex DM 133/2021)*.

Rilievi, suggerimenti e raccomandazioni del Nucleo di Valutazione

Nessun suggerimento da parte del Nucleo di Valutazione.

LM/SC-GIUR Scienze Giuridiche per l'internazionalizzazione e l'innovazione dell'impresa

Dalla tabella di confronto tra ordinamento vigente e la nuova proposta emerge che le modifiche riguardano essenzialmente una razionalizzazione del quadro A3.a - *Conoscenze richieste per l'accesso (DM 270/04, art.6, comma 1 e 2)* .

Rilievi, suggerimenti e raccomandazioni del Nucleo di Valutazione

Nessun suggerimento da parte del Nucleo di Valutazione.

Nella maggior parte dei casi si registrano variazioni minori, riguardando interventi di razionalizzazione dell'offerta formativa, con scarso impatto sulla struttura dell'ordinamento. Nello specifico, la maggior parte delle modifiche consiste nell'aggiornamento del quadro A4.d della SUA-CdS riguardante la descrizione sintetica delle attività formative affini e integrative, la cui redazione è obbligatoria ai sensi DM 133/2021.

Il Nucleo di Valutazione suggerisce che, in fase di modifica di ordinamento, si colga l'opportunità di aggiornare, qualora datato, il quadro A1.a

Relativamente, invece, al Corso di studio LM-74 – Planetary Sciences, in assenza della delibera del Dipartimento, non presente nella documentazione trasmessa per la fase istruttoria, non risulta possibile per il Nucleo di Valutazione entrare nel merito delle motivazioni alla base della proposta di sostanziale riformulazione dell'ordinamento. Altresì, mancando il necessario parere della competente Commissione Paritetica Docenti e Studenti, risultano non misurabili gli effetti prodotti dalle modifiche introdotte. Le uniche informazioni sulle motivazioni alla base della ri-progettazione emergono dal quadro A1.b della SUA CdS, presente nella documentazione trasmessa, dal quale si rileva che *“Prendendo atto di quanto osservato dalla struttura di advisor, si propone di strutturare il corso di laurea in maniera indipendente (non interateneo) e basando la mobilità sul programma Erasmus+ che consente una maggiore flessibilità operativa.”*

Il Nucleo di Valutazione, prendendo atto delle modifiche trasmesse, segnala che:

- la documentazione presentata non è sempre completa e pertanto risulta inadeguata ai fini di una analisi approfondita;
- l'acquisizione della documentazione finale avviene in prossimità delle date di deliberazione degli Organi Accademici.

Il Nucleo di Valutazione rileva la necessità di una rimodulazione delle procedure per la revisione degli ordinamenti didattici e suggerisce all'Ateneo di formulare delle Linee Guida *ad hoc* nelle quali prevedere:

- una semplificazione dell'iter con l'introduzione di una scala di graduazione delle modifiche (es: *Sostanziali, Rilevanti e Minori*, prevedendo per queste ultime che al Nucleo di Valutazione vengano trasmesse solo per conoscenza);
- tempistiche più sostenibili ai fini di consentire una migliore istruzione delle pratiche con conseguente articolazione di un processo più fluido in termini di pianificazione, monitoraggio, controllo con eventuale rimodulazione delle modifiche proposte e una più agevole approvazione delle stesse.

Il Nucleo di Valutazione, infine, rileva che l'esame delle modifiche di ordinamento da parte di quest'organo non è espressamente prevista dal Regolamento didattico di Ateneo e pertanto si ravvede l'opportunità di un confronto con la Governance e l'Area dirigenziale di competenza per elaborare una proposta condivisa.

8. Relazione tecnica proposte nuove attivazioni 2023-2024

La Presidente, preliminarmente, ricorda ai componenti i precedenti passaggi collegati alla valutazione delle seguenti proposte di nuove istituzioni di Corsi di Studio per l'anno accademico 2023-24. A seguito della nota trasmessa dal Settore Programmazione e Coordinamento della Didattica con prot. n. 87489 del 30 novembre 2022, il Nucleo di Valutazione nella seduta del 7.12.2022 ha espresso il proprio parere preliminare sul possesso dei requisiti di accreditamento iniziale e sulla documentazione prodotta per l'invio al CUN dell'ordinamento. Parallelamente, l'Ateneo ha acquisito in data 13.12.2022 il parere favorevole del Comitato di Coordinamento Regionale delle *Università* Abruzzesi (CCRU) limitatamente al Corso di Laurea Magistrale LM/SNT2 in Health Professions of Rehabilitation Sciences, deliberando l'approvazione delle proposte con delibera del Senato Accademico e Consiglio di Amministrazione in data 21.12.2021.

La successiva fase si è conclusa, dopo i passaggi riportati nelle comunicazioni, con l'invio dell'e-mail in 08.02.2023 da parte del Presidio della Qualità contenente l'aggiornamento della Scheda SUA CdS. A tal riguardo, si segnala che nel mese di gennaio, con il supporto tecnico del Presidio della Qualità e del Settore Programmazione e Coordinamento della Didattica, i proponenti hanno proceduto alla compilazione dei quadri non ordinamentali, della didattica programmata (Regolamento didattico) e di quella erogata. Pertanto, nella seduta odierna, il Nucleo di Valutazione è chiamato ad esprimere il proprio parere in coerenza con quanto stabilito all'art. 8 comma 4 del D.Lgs. 19/2012 e dell'art. 7 del DM 1154/2021, con inserimento della Relazione tecnico-illustrativa nell'apposito quadro della SUA-CdS.

Prima di procedere con l'esame della documentazione trasmessa, la Presidente segnala che le criticità rilevate nella seduta del 09.02.2022, in occasione dell'approvazione della Relazione Tecnica del Nucleo di Valutazione per le nuove proposte di istituzione ed attivazione per l'anno 2022-23, appaiono non superate.

Nello specifico permangono i rilievi segnalati dal Nucleo di valutazione rispetto:

- ad un'organizzazione complessiva del processo di progettazione dei nuovi corsi di studio solo parzialmente sovrapponibile al "modello virtuoso" di progettazione proposto dalle Linee guida ANVUR per la progettazione in qualità dei Corsi di Studio di nuova istituzione;
- alla ristrettezza dei tempi tra le sedute degli Organi Accademici coinvolti nel processo, con specifico riferimento alla calendarizzazione delle sedute di Senato Accademico e Consiglio di Amministrazione a ridosso della seduta del Nucleo di Valutazione;
- all'assenza della verifica della coerenza delle nuove istituzioni rispetto alla pianificazione strategica di Ateneo;

- all'assenza della verifica sulla piena sostenibilità dell'offerta formativa complessiva a livello di singola struttura didattica di riferimento (dipartimento/scuola) o, più in generale, a livello di Ateneo;

Altresì, rilevando come la documentazione sia stata resa disponibile solo in data 8 febbraio 2023, il Nucleo di Valutazione segnala che il poco tempo a disposizione non consente nella seduta odierna un'adeguata analisi della proposta e che sarà necessario aggiornare la trattazione del presente punto ad una nuova seduta. La Presidente, pertanto, suggerisce di convocare una nuova seduta *ad horas* in modalità telematica (e-mail) con apertura dei lavori fissata al 10.02.2023 e chiusura fissata alle ore 13.00 del giorno 13.02.2023. I componenti approvano la proposta della Presidente.

9. Proposta valutazione Direttore Generale 2022

La Presidente segnala che la proposta di valutazione del Direttore Generale è effettuata dal Nucleo di Valutazione ai sensi di quanto previsto dalla vigente normativa (D.M. 315/2011, D.Lgs. 150/2009 e D.Lgs. 74/2017) e in base a quanto riportato dal Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance approvato dal Consiglio di Amministrazione in data 25.01.2022.

Coerentemente a quanto stabilito nel D.Lgs. 150/2009, la proposta di valutazione del DG da parte del Nucleo di Valutazione prevede i seguenti passaggi approvati dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 09.04.2014 e successivamente recepiti nel Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance:

1. *“Gli obiettivi del Direttore Generale saranno inseriti nel Piano della performance e si riferiranno con un peso del 60% ad obiettivi connessi alla performance organizzativa dell’ateneo e per il 40% ad obiettivi inerenti la performance individuale del Direttore Generale. Ogni obiettivo dovrà essere accompagnato dal peso relativo, dagli indicatori per il raggiungimento e dal target di riferimento. Ove possibile la formulazione del target dovrà tenere conto dall’andamento storico.*
2. *Entro il 31 maggio il Direttore Generale trasmetterà al Nucleo di Valutazione una relazione che esponga, sulla base di evidenze documentate opportunamente allegate, lo stato di raggiungimento degli obiettivi di cui al punto 1 specificando le cause dell’eventuali criticità che hanno impedito il pieno raggiungimento. Nella relazione il valutato esprimerà una autovalutazione sul grado percentuale di raggiungimento di ciascun obiettivo.*

3. *Il Nucleo di Valutazione, entro due mesi dalla ricezione della Relazione, acquisita ogni documentazione ritenuta utile, esprimerà il proprio parere. In questa fase è prevista un'audizione del Direttore Generale in merito ai contenuti della relazione presentata e in generale sul raggiungimento degli obiettivi.*
4. *Il Nucleo di Valutazione per ciascun obiettivo stabilirà la percentuale di raggiungimento motivandola brevemente e sulla base del peso attribuito nel Piano della performance e procederà al computo di una media pesata del grado di raggiungimento complessivo degli obiettivi.*
5. *Il Nucleo di Valutazione sulla base della griglia di valutazione adottata formulerà la proposta di valutazione del Direttore Generale comunicandola al soggetto valutato. Qualora il soggetto valutato lo ritenga ha facoltà entro 15 gg di presentare osservazioni scritte in relazione alla valutazione espressa. Il Nucleo di Valutazione dovrà considerare le osservazioni entro 30 giorni confermando o modificando la propria proposta di valutazione.*
6. *Il Nucleo di Valutazione avrà cura di trasmettere la propria proposta di valutazione, insieme a tutti i documenti considerati nella fase di istruttoria, al Consiglio di Amministrazione che effettuerà la valutazione annuale utile ai fini dell'assegnazione della retribuzione di risultato."*

Il Nucleo di Valutazione, inoltre, prende atto dei compiti attribuiti al Direttore Generale come definiti dall'Art. 29 commi 1 e 2 dello Statuto di Ateneo secondo cui:

1. *Il Direttore Generale attende, in conformità agli indirizzi forniti dal Rettore e dal Consiglio di Amministrazione, alla complessiva gestione ed organizzazione dei servizi, delle risorse strumentali e del personale tecnico-amministrativo dell'Ateneo, nonché ai compiti, in quanto compatibili, di cui all'art. 16 del d.lgs. n.165 del 2001.*
2. *In particolare, il Direttore Generale: a) attua le direttive degli organi di governo, in coerenza con il documento di programmazione triennale, per assicurare l'organizzazione e il buon funzionamento dell'amministrazione centrale; b) dispone, attraverso gli uffici dipendenti, l'esecuzione delle deliberazioni degli organi di governo; c) è a capo degli uffici e dei servizi dell'Ateneo e del personale tecnico-amministrativo; stabilisce, sentiti il Senato Accademico e il Consiglio di Amministrazione per quanto di loro rispettiva competenza, l'attribuzione del personale alle singole strutture; conferisce e revoca gli incarichi dirigenziali; approva i trattamenti economici accessori del personale dirigente in conformità alla valutazione della performance secondo la legislazione vigente; d) svolge una generale attività di direzione e*

controllo nei confronti del personale tecnico e amministrativo, incluso quello dirigenziale, esercitando, in caso di inerzia, il potere sostitutivo nei confronti dei dirigenti; e) è responsabile della legittimità dei provvedimenti amministrativi e della corretta gestione delle risorse, nell'ambito delle sue competenze; f) esercita, secondo le specifiche linee indicate dagli organi competenti, i poteri di spesa di sua competenza, adottando le procedure e i provvedimenti relativi, nel rispetto delle norme amministrativo-contabili previste dalla legislazione vigente in materia e dal Regolamento di Ateneo per l'amministrazione, la finanza e la contabilità; g) definisce, sentite le organizzazioni sindacali, l'orario di servizio, di lavoro e di apertura al pubblico degli uffici, anche in conformità ad eventuali indirizzi del Rettore; h) partecipa senza diritto di voto alle sedute del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione; i) presenta annualmente al Consiglio di Amministrazione, al Senato Accademico e al Nucleo di Valutazione una relazione sull'attività svolta; j) designa tra i Dirigenti dell'Ateneo o, in mancanza, tra i funzionari, chi lo sostituisce in caso di assenza o impedimento.

Nel predisporre la proposta di valutazione del Direttore Generale, il Nucleo di Valutazione individua due elementi da tenere in considerazione:

- correttezza dell'approccio metodologico applicato;
- riscontro del grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 25.01.2022 e successivamente confluiti nel Piano integrato di Attività e Organizzazione (PIAO), ai sensi l'articolo 6 del decreto-legge 9 giugno 2021, n. 80, convertito, con modificazioni, dalla legge 6 agosto 2021, n. 113, approvato nella seduta del Consiglio di Amministrazione nella seduta del 28.06.2022.

Tale valutazione viene condotta sia sulla base di un'analisi documentale che da ulteriori informazioni di cui il Nucleo di Valutazione dispone nell'esercizio delle proprie attività.

Relativamente alla documentazione il Nucleo di Valutazione ha acquisito:

- PIAO - Piano Integrato di Amministrazione e Organizzazione 2022-2024 - annualità 2022 (CdA del 28.06.2022 e SA del 19.07.2022) e contenente, al paragrafo 2.3, gli obiettivi del Direttore Generale per l'anno 203;
- nota del Direttore Generale, Dott. Giovanni Cucullo, del 21 marzo 2022, prot. 21416 tit. I Cl. 9 e relativa alla Relazione di autovalutazione sul raggiungimento obiettivi per il 2021;
- nota del Direttore Generale prot. 2409 del 13.01.2023, relativa alla trasmissione della relazione sulla valutazione degli obiettivi 2022 del Direttore Generale;

- copia della Relazione sulla Performance 2022, trasmessa al Nucleo di Valutazione con nota della Direzione Generale approvata dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 31.01.2022.

Dall'analisi della documentazione trasmessa, il Nucleo di Valutazione rileva che gli obiettivi sono stati assegnati al Direttore Generale dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 25.01.2022, su proposta del Rettore come previsto nel processo descritto nel SMVP allora vigente. Con riferimento agli obiettivi del Direttore Generale, il Nucleo di Valutazione prende atto che il Consiglio di Amministrazione ha assegnato per il 2022 nove obiettivi come riportato nella Tabella 1.

Tabella 1 - Obiettivi 2022 del Direttore Generale e loro declinazione alle strutture amministrative secondo il processo a cascata (Consiglio di Amministrazione del 25.01.2022)

Obiettivi strategici	Obiettivi attribuiti al Direttore Generale	Articolazione in sotto-obiettivi o step	Peso	Peso totale	Struttura assegnataria dell'obiettivo o collabora all'obiettivo individuale	Altre strutture trasversali	Indicatori	Target storico al 01/01/22	Target annuale atteso al 31/12/22
OBIETTIVI INDIVIDUALI COLLEGATI ALLA PERFORMANCE ORGANIZZATIVA (60%)									
Servizi agli studenti	Progetto definitivo/esecutivo Nuovo edificio Segreterie Studenti Campus Chieti e bar/punto ristoro	Step 1 – approvazione bando di gara – 10% Step 2 – indizione gara d'appalto – 20% Step 3 – aggiudicazione gara d'appalto 30% Step 4 – stipula contratto d'appalto – 20% Step 5 – inizio lavori – 20%	10%	60%	Settore Progettazione		% di realizzazione	0% (Step 0 – obiettivo non realizzato – 0%)	60% (Step 3 – aggiudicazione gara d'appalto 30%)
Servizi agli studenti	Risoluzione problematiche connesse alle infiltrazioni all'interno di alcuni immobili dell'Ateneo	Step 1 – ricognizione criticità – 70% Step 2 – proposte interventi – 30%	15%		Settore Global Service		% di realizzazione	0% (Step 0 – obiettivo non realizzato – 0%)	100% (Step 2 – proposte interventi 30%)
Servizi agli studenti	Avvio procedure interventi di edilizia universitaria finanziati dal M.U.R.	Adozione provvedimento per l'avvio degli interventi di edilizia universitaria finanziati	10%		Settore Progettazione		Obiettivo realizzato o Sì/No	No	Sì
Promozione del coordinamento delle strutture per semplificare e migliorare efficienza ed efficacia dell'azione amministrativa	Rinnovo delle postazioni informatiche obsolete del personale TA ed adeguamento ai moderni sistemi operativi – sede di Chieti		5%		Settore Help Desk Chieti	Settore Patrimonio Immobiliare - MePA	% di realizzazione	30% (Step 1 – ricognizione attrezzature in uso e definizione di quelle obsolete da sostituire)	65% (Step 2 – Upgrade o sostituzione di un ulteriore 40% delle postazioni di lavoro definite "obsolete" per un complessivo 60% di sostituzione delle stesse – 35%)
Sviluppo dell'innovazione e dell'imprenditorialità	Potenziamento dei sistemi informativi di Ateneo attraverso l'adozione di nuove procedure	Azione 1 – Attivazione nuovi moduli U-GOV per la gestione economica delle carriere dei docenti e ricercatori denominata "What if"	10%		Settore Reclutamento Docenti e Ricercatori	Settori: Gestione Carriere Docenti e Ricercatori. Reclutamento Personale TAB e CEL. Sistemi Informativi U-GOD Didattica e Ricerca	% di realizzazione	50% (Step 1 – completamento configurazione data mart risorse umane) – 50%	100% (Step 2 – messa in esercizio dell'applicativo "Simulazioni risorse umane (WHAT IF)" – 50%)
		Azione 3 – attivazione nuovi moduli U-GOV per la gestione del ciclo della performance	10%		Settore Performance		% di realizzazione	80% (Step 4 – attivazione moduli x monitoraggi e valutazione obiettivi – 30%)	100% (Step 5 – Piena operatività dei moduli UGOV del CINECA per l'intera gestione del ciclo della performance inclusa la predisposizione della valutazione finale degli obiettivi operativi 2021 e la valutazione comportamentale 2021 – 20%)
OBIETTIVI INDIVIDUALI COLLEGATI ALLA MISSIONE ISTITUZIONALE E ALLE PRIORITA' POLITICHE E STRATEGICHE (40%)									

Sistemi di responsabilizzazione e incentivazione del PTA	Predisposizione ed attuazione PIAO – Piano integrato di attività e di organizzazione	Step 1 – predisposizione e approvazione PIAO – 50% Step 2 – attuazione PIAO – 50%	20%	40%	Settore Performance	Area Dirigenziale del Personale. Settore Anticorruzione e Trasparenza. CUG	% di realizzazione	0%	100% (Step 2 – attuazione PIAO)
Sistemi di responsabilizzazione e incentivazione del PTA	Dematerializzazione	Dematerializzazione: compilazione on line schede candidati commissari mediante applicativo	10%		Settore Reclutamento Personale Docente e Ricercatori		% di realizzazione	0%	100%
		Dematerializzazione dei contratti di insegnamento ex art. 23 L. 240/2010 mediante inserimento dello schema contrattuale nella piattaforma dedicata su U-GOV	10%		Settore Gestione Carriere Docenti, Ricercatori, RTD e Personale in Convenzione ASL		% di realizzazione	0%	100%

A tal riguardo, il Nucleo di Valutazione rileva che il peso complessivo degli obiettivi connessi alla performance organizzativa dell'ateneo e di quelli inerenti alla performance individuale del Direttore Generale sono identificati nel rispetto dei pesi percentuali (60 e 40%) definiti dal Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance.

Nella relazione di autovalutazione, trasmessa prot. 2409 del 13.01.202, il Direttore Generale, Arch. Dott. Giovanni CUCULLO, dichiara per il grado di raggiungimento degli obiettivi a lui assegnati i valori misurati dal Settore Performance. Le risultanze relative all'analisi del raggiungimento degli obiettivi operativi, riportati nella Relazione sulla performance 2022, evidenziano un grado di raggiungimento pari al 100%, Tabella 2 - Valutazione degli obiettivi 2022 del Direttore Generale.

Tabella 2 - Valutazione degli obiettivi 2022 del Direttore Generale

Obiettivi strategici	Obiettivi attribuiti al Direttore Generale	Articolazione in sotto-obiettivi o step	Peso singoli obiettivi	Peso totale	Struttura assegnataria dell'obiettivo o che collabora all'obiettivo individuale	Altre strutture trasversali	Indicatori	Target storico al 01/01/22	Target annuale atteso al 31/12/22	Target effettivo al 31/12/22	Punteggio finale	Punteggio pesato
			(A)								(B)	(A x B)
OBIETTIVI INDIVIDUALI COLLEGATI ALLA PERFORMANCE ORGANIZZATIVA (60%)												
Servizi agli studenti	Progetto definitivo/esecutivo o Nuovo edificio Segreterie Studenti Campus Chieti e bar/punto ristoro	Step 1 – approvazione bando di gara – 10% Step 2 – indizione gara d'appalto – 20% Step 3 – aggiudicazione gara d'appalto 30% Step 4 – stipula contratto d'appalto – 20% Step 5 – inizio lavori – 20%	10%	60%	Settore Progettazione		% di realizzazione	0% (Step 0 – obiettivo non realizzato – 0%)	60% (Step 3 – aggiudicazione gara d'appalto 30%)	60% (Step 3 – aggiudicazione gara d'appalto 30%)	100%	10%
Servizi agli studenti	Risoluzione problematiche connesse alle infiltrazioni all'interno di alcuni immobili dell'Ateneo	Step 1 – ricognizione criticità – 70% Step 2 – proposte interventi – 30%	15%		Settore Global Service		% di realizzazione	0% (Step 0 – obiettivo non realizzato – 0%)	100% (Step 2 – proposte interventi 30%)	100% (Step 2 – proposte interventi 30%)	100%	15%
Servizi agli studenti	Avvio procedure interventi di edilizia universitaria finanziati dal M.U.R.	Adozione provvedimento per l'avvio degli interventi di edilizia universitaria finanziati	10%		Settore Progettazione		Obiettivo realizzato Sì/No	No	Sì	Sì	100%	10%
Promozione del coordinamento delle strutture per semplificare e migliorare efficienza ed efficacia dell'azione amministrativa	Rinnovo delle postazioni informatiche obsolete del personale TA ed adeguamento ai moderni sistemi operativi – sede di Chieti		5%		Settore Help Desk Chieti	Settore Patrimonio Immobiliare - MePA	% di realizzazione	30% (Step 1 – ricognizione attrezzature in uso e definizione di quelle obsolete da sostituire)	65% (Step 2 – Upgrade o sostituzione di un ulteriore 40% delle postazioni di lavoro definite)	65%	100%	5%

									"obsoleto" per un complessivo o 60% di sostituzione delle stesse – 35%)			
Sviluppo dell'innovazione e dell'imprenditorialità	Potenziamento dei sistemi informativi di Ateneo attraverso l'adozione di nuove procedure	Attivazione nuovi moduli U-GOV per la gestione economica delle carriere dei docenti e ricercatori denominata "What if"	10%		Settore Reclutamento Docenti e Ricercatori	Settori: Gestione Carriere Docenti e Ricercatori. Reclutamento Personale TAB e CEL. Sistemi Informativi U-GOD Didattica e Ricerca	% di realizzazione	50% (Step 1 – completamento configurazioni dati risorse umane) – 50%	100% (Step 2 – messa in esercizio dell'applicativo "Simulazione risorse umane (WHAT IF)" – 50%	100% (Step 2 – messa in esercizio dell'applicativo "Simulazione risorse umane (WHAT IF)" – 50%	100%	10%
		Azione 3 – attivazione nuovi moduli U-GOV per la gestione del ciclo della performance	10%		Settore Performance		% di realizzazione	80% (Step 4 – attivazione moduli x monitoraggio e valutazione obiettivi – 30%)	100% (Step 5 – Piena operatività dei moduli UGOV del CINECA per l'intera gestione del ciclo della performance e inclusa la predisposizione della valutazione finale degli obiettivi operativi 2021 e la valutazione comportamentale 2021 – 20%)	100% (Step 5 – Piena operatività dei moduli UGOV del CINECA per l'intera gestione del ciclo della performance e inclusa la predisposizione della valutazione finale degli obiettivi operativi 2021 e la valutazione comportamentale 2021 – 20%)	100%	10%
OBIETTIVI INDIVIDUALI COLLEGATI ALLA MISSIONE ISTITUZIONALE E ALLE PRIORITA' POLITICHE E STRATEGICHE (40%)												
Sistemi di responsabilizzazione e incentivazione del PTA	Predisposizione ed attuazione PIAO – Piano integrato di attività e di organizzazione	Step 1 – predisposizione e approvazione PIAO – 50% Step 2 – attuazione PIAO – 50%	20%	40%	Settore Performance	Area Dirigenziale del Personale. Settore Anticorruzione e Trasparenza. CUG	% di realizzazione	0%	100% (Step 2 – attuazione PIAO)	100% (Step 2 – attuazione PIAO)	100%	20%
Sistemi di responsabilizzazione e incentivazione del PTA	Dematerializzazione	Dematerializzazione e: compilazione on line schede candidati commissari mediante applicativo	10%		Settore Reclutamento Personale Docente e Ricercatori		% di realizzazione	0%	100%	100%	100%	10%
		Dematerializzazione e dei contratti di insegnamento ex art. 23 L. 240/2010 mediante inserimento dello schema contrattuale nella piattaforma dedicata su U-GOV	10%		Settore Gestione Carriere Docenti, Ricercatori, RTD e Personale in Convenzione ASL		% di realizzazione	0%	100%	100%	100%	10%
Valutazione finale 2022 del Direttore Generale												100%

La valutazione degli obiettivi assegnati al Direttore Generale e del loro raggiungimento è stata effettuata, come primo step, attraverso una puntuale analisi di quanto inserito nella piattaforma "SPRINT" CINECA nel corso della verifica istruttoria tenutasi il giorno 20.01.2022 (la documentazione relativa all'attività svolta è conservata presso la sede del Nucleo di Valutazione).

Dall'analisi svolta si evince come i risultati ottenuti dal Direttore Generale nel 2022 sono stati confrontati con gli obiettivi individuali, in base alla metodologia definita dal Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance di riferimento. La metodologia è stata seguita in modo conforme e corretto.

Il riscontro metodologico è stato accompagnato a quello di merito che, oltre all'esame documentale, ha previsto un'audizione al Direttore Generale. Ai fini della proposta di valutazione è stato considerato quanto emerso dalle audizioni condotte nella giornata del 20.01.23 che hanno visto la partecipazione di una delegazione dei componenti del Nucleo di Valutazione e che hanno coinvolto le figure di seguito riportate:

- Direttore Generale, Dott. Giovanni Cucullo;
- Dirigente delle Risorse Umane, Dott.ssa Valentina Albertazzi;
- Responsabile della Divisione Dott. Francesco Di Giovanni.

Sulla base della documentazione analizzata e delle considerazioni emerse in sede di audit al Direttore Generale, oltre alle evidenze raccolte nel corso dell'analisi istruttoria degli obiettivi connessi alla performance organizzativa dell'Ateneo, il Nucleo di Valutazione, dopo ampia e articolata discussione, decide di confermare il grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Direttore Generale con i valori riportati nella Tabella 2 pari al 100%.

Pertanto, il Nucleo di Valutazione, all'unanimità, individua il grado di raggiungimento complessivo degli obiettivi assegnati al Direttore Generale per l'anno 2022 nella percentuale del 100% e propone all'organo di indirizzo politico-amministrativo di approvare tale percentuale, secondo quanto previsto dal modello di valutazione per il Direttore Generale inserito nel Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance, subordinatamente all'approvazione da parte del Consiglio di Amministrazione della Relazione integrata della Performance.

10. Validazione Relazione Performance 2022

La Presidente richiama i necessari elementi esplicativi del processo di validazione della Relazione sulla performance condotta sulla base dell'impianto normativo delineato dal d.lgs. n. 150 del 2009, come modificato dal d.lgs. n.74 del 2017, e dalle Linee guida per la Relazione annuale sulla performance n. 3 del novembre 2018 emanate dalla Presidenza del Consiglio dei Ministri Dipartimento della Funzione Pubblica Ufficio per la valutazione della performance.

Tale validazione costituisce uno degli elementi fondamentali per la verifica del corretto funzionamento del Ciclo della performance e ne sancisce al tempo stesso la conclusione. Il Nucleo di valutazione/OIV misura e valuta la performance organizzativa complessiva e valida la Relazione garantendo in tal modo la correttezza, dal punto di vista metodologico, del processo di misurazione e valutazione svolto dall'Amministrazione, nonché la ragionevolezza della relativa tempistica.

I criteri guida dell'attività di validazione della Relazione sulla performance da parte dell'OIV sono innanzitutto stabiliti dall'art. 14, co 4, lett. c) del d.lgs. n. 150 del 2009. Tale disposizione stabilisce che l'OIV valida la Relazione sulla performance *“a condizione che la stessa sia redatta in forma sintetica, chiara e di immediata comprensione ai cittadini e agli altri utenti finali”*. Inoltre, ai sensi del c. 4 bis dell'art. 14 del medesimo decreto, l'OIV deve tener conto, ove presenti, delle risultanze *“delle valutazioni realizzate con il coinvolgimento dei cittadini o degli altri utenti finali per le attività e i servizi rivolti”*. Ai sensi dell'art. 6, inoltre, eventuali *“verificatesi durante l'esercizio, degli obiettivi e degli indicatori della performance organizzativa e individuale sono inserite nella relazione sulla performance e vengono valutate dall'OIV ai fini della validazione”*.

Successivamente, la Presidente ripercorre l'analisi condotta dal Nucleo di Valutazione nella sua funzione di OIV al fine della validazione della Relazione annuale sulla performance che si è basata sull'esame della documentazione riportata di seguito:

- PIAO - Piano Integrato di Amministrazione e Organizzazione 2022-2024 - annualità 2022 (CdA del 28.06.2022 e SA del 19.07.2022);
- Decreto Rettorale n. 1017 del 30.06.2022 di adozione del PIAO;
- Piano Integrato della Performance, della Trasparenza e della prevenzione della corruzione 2022-2024 (approvato dal CdA del 25.01.2022);
- Allegato 1 - Obiettivi operativi 2022 (approvati dal CdA del 25.01.2022);
- Allegato 2 - Griglia responsabili pubblicazione 2022 (approvato dal CdA del 25.01.2022);
- Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance (SMVP) 2022 come approvato dal Consiglio di Amministrazione in data in data 25.01.2022;
- Relazione sulla performance annualità 2022, approvata dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 31.01.2023, 2022, con i relativi allegati;
- Relazione sulla valutazione degli obiettivi 2022 del Direttore Generale;
- Relazione Progetto Good Practice 2021-22 e benchmarking con gli altri atenei partecipanti.

Il Nucleo di Valutazione, in pieno accordo con quanto riportato nelle Linee Guida ANVUR per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle università statali-2015, nelle quali si sottolinea che la valutazione basata solo su documenti asseconda una deriva burocratica che ostacola l'attività di spinta verso il perseguimento e lo sviluppo di percorsi di miglioramento continuo, ha programmato

anche una serie di audizioni che hanno visto coinvolti anche i vertici di Ateneo nelle figure del Direttore Generale, Arch. Giovanni Cucullo e di Dirigenti e Responsabili coinvolti nei principali ambiti del ciclo della Performance.

Il Nucleo di Valutazione, inoltre, ha svolto la presente attività di validazione sulla base di tutti gli accertamenti che ha ritenuto opportuni e a tal proposito esprime un ringraziamento agli Uffici dell'Amministrazione, ed in particolare al Settore Performance, per la disponibilità e la piena collaborazione.

La documentazione relativa all'attività svolta è conservata presso la sede del Nucleo di Valutazione.

Per la redazione del presente documento di validazione, all'interno del contesto normativo sopra riportato, il Nucleo di Valutazione /OIV farà riferimento in maniera più puntuale a quanto riportato nelle Linee Guida (LG) n. 3/2018 del Dipartimento della Funzione Pubblica (DFP). In particolare, la presente relazione di validazione sarà articolata sulla base dei criteri indicati dalle LG sopra citate e riportate di seguito:

- a) coerenza fra contenuti della Relazione e contenuti del Piano della performance relativo all'anno di riferimento;
- b) coerenza fra la valutazione della performance organizzativa complessiva (cfr. paragrafo 2.3.3) effettuata dall'OIV e le valutazioni degli obiettivi di performance organizzativa riportate dall'amministrazione nella Relazione;
- c) presenza nella Relazione dei risultati relativi a tutti gli obiettivi (sia di performance organizzativa che individuale) inseriti nel Piano;
- d) verifica che nella misurazione e valutazione delle performance si sia tenuto conto degli obiettivi connessi all'anticorruzione e alla trasparenza;
- e) verifica del corretto utilizzo del metodo di calcolo previsto per gli indicatori;
- f) affidabilità dei dati utilizzati per la compilazione della relazione (con preferenza per fonti esterne certificate o fonti interne non autodichiarate, prime tra tutte il controllo di gestione);
- g) effettiva evidenziazione, per tutti gli obiettivi e rispettivi indicatori, degli eventuali scostamenti riscontrati fra risultati programmati e risultati effettivamente conseguiti, con indicazione della relativa motivazione;
- h) adeguatezza del processo di misurazione e valutazione dei risultati descritto nella Relazione

anche con riferimento agli obiettivi non inseriti nel Piano;

- i) conformità della Relazione alle disposizioni normative vigenti e alle Linee Guida del DFP;
- j) sinteticità della Relazione (lunghezza complessiva, utilizzo di schemi e tabelle, ecc.);
- k) chiarezza e comprensibilità della Relazione (linguaggio, utilizzo di rappresentazioni grafiche, presenza indice, pochi rinvii ad altri documenti o a riferimenti normativi, ecc.).

Il Nucleo di Valutazione, nella sua funzione di OIV, terrà altresì sempre presenti i criteri di valutazione della Relazione sulla performance riassunti nel Box 11 “Criteri di valutazione sulla Relazione della performance” delle Linee Guida ANVUR per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle università statali-2015- nel quale si precisa che la validazione della Relazione da parte del Nucleo di Valutazione costituisce una valutazione di primo livello sulla qualità del documento redatto dall’Amministrazione e sulla significatività dei contenuti presentati. Sempre nello stesso Box si legge che L’ANVUR, nella sua attività di valutazione di secondo livello, osserva nella Relazione:

- la completezza dell’analisi auto valutativa rispetto ai contenuti del Piano Integrato;
- il grado di utilizzo di indicatori quantitativi a supporto dell’analisi;
- l’evidenza degli aggiustamenti in itinere e della presenza di rendicontazione;
- il grado di approfondimento degli aspetti critici emersi;
- la presenza di ipotesi migliorative e/o risolutive da inserire all’interno del successivo Piano Integrato.

Queste considerazioni sono in linea con quanto riportato dal DFP sempre nelle LG n.3/2018, dove si sottolinea che la validazione della Relazione deve essere intesa come una “validazione” del processo di misurazione e valutazione svolto dall’amministrazione, attraverso il quale sono stati rendicontati i risultati organizzativi ed individuali riportati nella stessa. Questo in coerenza con il ruolo dell’OIV quale organismo che assicura, lungo tutto il ciclo della performance, la correttezza e coerenza dal punto di vista metodologico dell’operato dell’amministrazione; pertanto, si conferma che la validazione non può essere considerata una “certificazione” puntuale della veridicità dei dati concernenti i singoli risultati ottenuti dall’amministrazione medesima.

Le valutazioni e le osservazioni del Nucleo di Valutazione/OIV per ciascuno degli undici criteri indicati dalle LG n. 3 /2018 del DFP, e che costituiscono la presente Relazione di validazione, sono riportati di seguito:

a. Coerenza fra contenuti della Relazione e contenuti del Piano della performance relativo all'anno di riferimento

Il Nucleo di Valutazione/OIV ha verificato che i contenuti della Relazione sulla Performance 2022 sono per lo più coerenti con i contenuti del Piano Integrato di Amministrazione e Organizzazione 2022-2024 e, più specificatamente, con la sottosezione dedicata al Piano Integrato della Performance, Prevenzione della Corruzione e Trasparenza 2022-2024 annualità 2022. La coerenza fa riferimento principalmente alla definizione degli obiettivi strategici riportati integralmente nel Piano Integrato e a quelli della programmazione triennale MUR, anch'essi riportati nel Piano e al loro link con gli obiettivi operativi ad esso collegati. All'albero della Performance, articolato nelle quattro aree strategiche "Didattica", "Ricerca", "Internazionalizzazione" e "Terza missione" è stata aggiunta una quinta area, quella del "Reclutamento e capitale umano" alla quale sono stati legati ulteriori obiettivi strategici associati ad interventi ritenuti funzionali al miglioramento dell'efficacia ed efficienza dell'organizzazione e dei processi.

Da questi discendono obiettivi operativi descritti nella Relazione in particolare negli allegati 1 e 3 dove vengono riportati quelli dell'amministrazione centrale e del Direttore Generale. All'interno della Relazione sono anche presenti tabelle con obiettivi strategici ed indicatori di outcome previsti per i Dipartimenti, come da Piano integrato 2022-24, e che gli stessi Dipartimenti avevano il compito di monitorare nel 2022. Nel Piano Integrato è presente il paragrafo 2.7. "Benessere organizzativo" che fa riferimento al progetto Good Practice coordinato dal Politecnico di Milano, iniziativa a cui l'Ateneo aderisce dal 2015. I risultati relativi alla rilevazione 2021 sono riportati nella Relazione come Allegato 4.

Criterio verificato con le seguenti raccomandazioni:

- Il Nucleo di Valutazione/OIV raccomanda che nel prossimo ciclo della performance l'articolazione degli obiettivi in step/azioni sia definita in un chiaro orizzonte temporale;
- Il Nucleo di Valutazione/OIV rileva che, diversamente dallo scorso anno, il documento contiene anche la Relazione sull'attività svolta dal CUG – Comitato Unico di Garanzia per le pari opportunità, per la valorizzazione del benessere di chi lavora e contro le discriminazioni, relativa agli anni 2021 e 2022 nella quale, al punto B.2.7 viene riportato che il CUG ed il settore competente hanno collaborato ad una indagine *"sul benessere organizzativo del personale amministrativo, tecnico, bibliotecario e dei collaboratori esperti linguistici, nell'ambito del*

Progetto “Good Practice” coordinato dal Politecnico di Milano” e che è stato registrato “un dato di partecipazione in costante miglioramento, tanto da poter essere ormai considerata una buona pratica consolidata”. Il Nucleo di Valutazione, pur registrando positivamente la presenza di tale nota continua a raccomandare che nella prossima Relazione sulla Performance sia inserita una sezione ad hoc mirata a descrivere gli esiti della rilevazione del benessere organizzativo in aggiunta all’allegato con le risultanze di Good Practice per migliorare la coerenza tra i due documenti;

- Il Nucleo di Valutazione/OIV in continuità con quanto rilevato lo scorso anno, raccomanda di “attivare”, per il prossimo ciclo della performance, un collegamento più stringente tra gli aspetti economici e finanziari legati al bilancio e gli obiettivi proposti. Gli obiettivi, infatti, oltre ad una correlazione qualitativa con le risorse disponibili devono trovarne una quantitativa. Perché questo avvenga in modo adeguato il Nucleo di Valutazione/OIV raccomanda che l’allocazione delle risorse sugli obiettivi operativi, sebbene effettuata in modo da assicurare il più possibile coerenza, si realizzi superando la sfasatura temporale ad oggi presente. Il Nucleo di Valutazione/OIV suggerisce di sfruttare le potenzialità del modulo UGOV specificatamente dedicato al budget (U-BUDGET) e citato nella Relazione stessa al punto 5. Risorse, efficienza ed economicità.

b. Coerenza fra la valutazione della performance organizzativa complessiva (cfr. paragrafo 2.3.3) effettuata dall’OIV e le valutazioni degli obiettivi di performance organizzativa riportate dall’amministrazione nella Relazione

Il Nucleo di Valutazione/OIV rileva la coerenza tra quanto riportato nel Piano Integrato e quanto descritto nella Relazione sulla Performance in termini di definizione di indicatori e target individuati all’interno di quello che è riportato come cruscotto di Ateneo e finalizzato all’analisi e alla valutazione della performance organizzativa complessiva.

Il Nucleo di Valutazione/OIV, tuttavia, rileva che nella Relazione, a fronte di un approccio analitico, manca una valutazione di sintesi della performance organizzativa complessiva di Ateneo e che non è nemmeno riportata una valutazione di sintesi per le quattro diverse dimensioni strategiche in cui si articola la tabella dedicata al cruscotto sopra menzionato.

Criterio verificato con le seguenti raccomandazioni:

- Il Nucleo di Valutazione/OIV raccomanda che nella prossima Relazione sia riportata una sezione dedicata alla performance organizzativa istituzionale, intesa come l'insieme dei risultati conseguiti dall'Ateneo nel suo complesso che consente di valutare l'esito finale che l'azione dell'Amministrazione, insieme ad altri fattori esterni, riesce a produrre sul contesto di riferimento e sulla collettività

c. Presenza nella Relazione dei risultati relativi a tutti gli obiettivi (sia di performance organizzativa che individuale) inseriti nel Piano

Nella Relazione sono riportati i risultati relativi agli obiettivi inseriti nel Piano Integrato così declinati:

- obiettivi, indicatori e target assegnati Direttore Generale,
- obiettivi, indicatori e target assegnati ai Dipartimenti,
- obiettivi, indicatori e target assegnati ai Responsabili delle strutture interessate

Agli obiettivi risultano associati i risultati. La fase di valutazione degli obiettivi assegnati al Direttore Generale segue un iter specifico come chiaramente riportato nel SMVP.

Criterio verificato con le seguenti raccomandazioni:

- Il Nucleo di Valutazione/OIV raccomanda un sempre maggiore utilizzo di valori assoluti per la definizione del raggiungimento dei risultati legando così sempre meno gli indicatori di risultato a valori poco quantificabili.

d. Verifica che nella misurazione e valutazione delle performance si sia tenuto conto degli obiettivi connessi all'anticorruzione e alla trasparenza

Nella Relazione sulla Performance, al cap. 6 "Trasparenza e prevenzione della corruzione" viene riportato integralmente il report redatto dal Responsabile della trasparenza e della prevenzione della corruzione. Nel documento, prodotto in forma tabellare, si legge che *"La principale motivazione dello scostamento tra le misure attuate e le misure previste dal PTPCT è da individuarsi senz'altro nella complessità ed unicità della struttura stessa delle istituzioni universitarie che sono di fatto concepite come una Amministrazione Centrale ramificata in una molteplicità di Amministrazioni Periferiche, quali i Dipartimenti, in cui opera una particolare eterogeneità di personale (docente, ricercatore, tecnico-amministrativo-bibliotecario) a fronte di un'applicazione della normativa che richiede, al*

contrario, un altissimo livello di coordinamento e monitoraggio. Tale difficoltà intrinseca è, inoltre, aggravata dalla effettiva carenza di personale dedicato ai numerosi e complessi adempimenti previsti dalla normativa vigente in materia di anticorruzione, ma soprattutto in materia di trasparenza. Si riscontra, tuttavia, un generale impegno organizzativo nella realizzazione degli obiettivi, come sopra indicato. Si segnala, a tal proposito, anche la tempestiva approvazione del PIAO con delibera n.239 del 28 giugno 2022”.

Il Nucleo di Valutazione/OIV suggerisce che nel prossimo ciclo della performance sia dato maggiore rilievo alla dimensione anticorruzione e trasparenza con l’assegnazione di obiettivi specifici, con particolare riferimento al coordinamento e monitoraggio. Inoltre, si suggerisce di implementare le risorse di personale a disposizione dei numerosi e complessi adempimenti previsti dalla normativa vigente in materia di anticorruzione

Criterio verificato e positivo

e. Verifica del corretto utilizzo del metodo di calcolo previsto per gli indicatori

Il Nucleo di Valutazione/OIV ha verificato l’utilizzo del metodo di calcolo degli indicatori e ne ha riscontrato il corretto utilizzo

Criterio verificato e positivo

f. Affidabilità dei dati utilizzati per la compilazione della relazione (con preferenza per fonti esterne certificate o fonti interne non auto dichiarate, prime tra tutte il controllo di gestione)

Il Nucleo di Valutazione/OIV ha verificato l’affidabilità dei dati sia per gli specifici obiettivi assegnati al Direttore Generale, che per quelli utilizzati per la redazione della Relazione secondo quanto previsto dal SMVP. Per questa verifica il Nucleo di Valutazione/OIV si è avvalso: i) della consultazione di quanto inserito nella piattaforma SPRINT; ii) di quanto emerso nelle audizioni condotte in data 20.01.2023.

Il Nucleo di Valutazione/OIV rileva inoltre che, per ognuno degli obiettivi operativi descritti indicatori e target sono sempre riportate le strutture impegnate per il loro conseguimento. Ciò ha reso tracciabile il processo sia di assegnazione degli obiettivi che della documentazione a supporto del loro

raggiungimento e conseguentemente della valutazione anche all'interno della piattaforma informatica utilizzata.

il Nucleo di Valutazione/OIV, nel prendere atto del recepimento da parte dell'Ateneo del suggerimento dello scorso anno relativo alla diffusione dell'uso decentralizzato della piattaforma SPRINT, auspica una più ampia e capillare diffusione dell'utilizzo della piattaforma a tutti gli uffici dell'amministrazione centrale e periferica.

Criterio verificato e positivo

g. Effettiva evidenziazione, per tutti gli obiettivi e rispettivi indicatori, degli eventuali scostamenti riscontrati fra risultati programmati e risultati effettivamente conseguiti, con indicazione della relativa motivazione;

Il Nucleo di Valutazione/OIV rileva che nel corso dell'anno 2022, a seguito dei monitoraggi periodici, un solo obiettivo operativo (OP-268-2022 - *Riprogettazione certificazioni, domande di ammissione/immatricolazione, domanda titolo on line e interfaccia web attualmente presenti su ESSE3 per la gestione delle carriere studenti da parte delle Segreterie*) è stato annullato a causa del subentro in corso di un nuovo responsabile.

In aggiunta, un ulteriore obiettivo operativo (OP-262-2022 - *Ristrutturazione ala sud-est edificio ex CIAPI-CUMS*) è stato necessario spostare alcuni step per l'anno 2023. Per altri due obiettivi operativi, infine sono stati rimodulati i relativi step.

Criterio verificato e positivo

h. Adeguatezza del processo di misurazione e valutazione dei risultati descritto nella Relazione anche con riferimento agli obiettivi non inseriti nel Piano

Il Nucleo di Valutazione/OIV ritiene che quanto descritto nella Relazione renda chiaro e trasparente l'approccio metodologico utilizzato per la misurazione e valutazione dei risultati relativi agli obiettivi inseriti e assegnati secondo il processo descritto nel SMVP di riferimento. Complessivamente nella relazione sono considerati 9 obiettivi del Direttore Generale, 61 obiettivi individuali e 129 obiettivi operativi. Il Nucleo di Valutazione rileva che, in linea con lo scorso anno, il 92% degli obiettivi presenta

un raggiungimento del 100%. Si registra ancora una preferenza nell'utilizzo di indicatori del tipo "Obiettivo con realizzazione Sì/No" con una percentuale che però scende dal 49 al 43 per cento, rispetto al 2021.

Criterio verificato e positivo

i. Conformità della Relazione alle disposizioni normative vigenti e alle linee guida del DFP

Il Nucleo di Valutazione/OIV ritiene che la Relazione sulla Performance risponda nel suo complesso a quanto previsto dalle disposizioni normative vigenti. Richiamando quanto già osservato ai punti a), b), c) e quanto inserito come suggerimenti nei punti d), f), j), il NdV/OIV raccomanda, per il prossimo ciclo, di attenersi a quanto indicato nel capitolo 2 "Contenuti della relazione annuale sulla performance" delle Linee Guida del DFP

Criterio verificato con osservazioni

j. Sinteticità della Relazione (lunghezza complessiva, utilizzo di schemi e tabelle, ecc.)

La Relazione risulta articolata in 81 pagine e comprende quattro allegati che riportano: allegato 1 - obiettivi operativi, indicatori, target, risultati finali; allegato 2-valutazione finale del personale tecnico-amministrativo; allegato 3 - relazione di valutazione del Direttore Generale; allegato 4 - Progetto Good Practice 2021/22 (benchmarking con gli altri atenei partecipanti). Sono inserite tabelle che descrivono gli obiettivi dei dipartimenti. Il Nucleo di Valutazione/OIV suggerisce di rendere tali tabelle omogenee attribuendo titoli uniformi agli items considerati per facilitare una visione di sistema al lettore.

Criterio verificato e positivo

k. Chiarezza e comprensibilità della Relazione (linguaggio, utilizzo di rappresentazioni grafiche, presenza indice, pochi rinvii ad altri documenti o a riferimenti normativi, ecc.).

La Relazione è redatta con un linguaggio chiaro e comprensibile. Al fine di migliorare l'efficacia espositiva, il Nucleo di Valutazione /OIV suggerisce di includere un'infografica nella quale riassumere sinteticamente i risultati più rilevanti in modo da renderli più facilmente fruibili anche dagli *stakeholder* esterni.

Conclusioni

Sulla base:

- di quanto riportato in premessa;
- di quanto emerso dall'analisi della Relazione;
- di quanto emerso dall'analisi degli altri documenti sopra citati;
- dei criteri riportati nelle Linee Guida n. 3/2018 del Dipartimento della Funzione Pubblica;

considerate inoltre la conformità rispetto a quanto prescritto dal d.lgs. n.150/2009, e successive modifiche ed integrazioni introdotte dal d. lgs 74/2017, la comprensibilità e l'attendibilità dei contenuti espressi, fatte salve le osservazioni riportate per i singoli punti e i suggerimenti inseriti dei quali si invita a tener conto, il Nucleo di Valutazione, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lettera c) del d.lgs. n. 150/2009,

Valida

la Relazione sulla Performance – annualità 2022, relativa al ciclo delle performance 2022.

11. Programmazione reclutamento Piano straordinario di reclutamento (DM 445/2022)

La Presidente, in considerazione dell'eccessivo carico di lavoro a cui il Settore di Supporto al Nucleo di Valutazione è stato sottoposto e che, pertanto, non ha consentito i necessari approfondimenti, propone di posticipare la trattazione del presente punto all'ordine del giorno alla prossima riunione utile. I componenti approvano la proposta della Presidente.

12. Varie ed eventuali

Il Presidente segnala ai componenti che nel corso del corrente anno solare il Nucleo di Valutazione sarà impegnato in una serie di audizioni finalizzata ai follow up previsti nel processo di accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio. A tal riguardo, il Presidente condivide ai componenti una proposta di calendario di audizioni per l'anno 2023: prima dell'estate con i dipartimenti e la Scuola di Dottorato e dopo l'estate con i CdS.

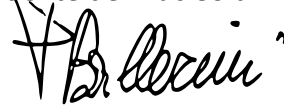
Il presente verbale è letto ed approvato seduta stante.

La riunione termina alle ore 12:10 del 9 febbraio 2023

Il Segretario verbalizzante

Handwritten signature of the Secretary, appearing to be "Mello Gerardini".

Il Presidente del Nucleo di Valutazione

Handwritten signature of the President of the Evaluation Core, appearing to be "V. B. Bocini".