Verbale NdV 9/2022
Convocazione Prot. n. 51256 del 13.07.2022

L'anno 2022, il giorno 15 del mese di luglio, alle ore 10:00, si è riunito in modalità telematica e-mail il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti - Pescara per discutere i seguenti punti all'O.d.G.:

1. Comunicazioni
2. Approvazione schede follow-up audizioni del 29 giugno 2022
3. Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione (D. Lgs. 19/2012, art 12 e art.14) – Sezione Valutazione della performance
4. Controllo del possesso dei requisiti di cui all'art. 4 comma 3 del "Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia"
5. Parere obbligatorio ai sensi degli artt. 22, comma 2, lett. k) e 27, comma 2 lett. l) dello Statuto per le richieste di posti da ricercatore a tempo determinato ex art. 24, comma 3 lett. a) della L. 240/2010
6. Parere conferimento incarichi ai sensi dell'art 23 c.1 della L. 240/2010
7. Parere su procedura selettiva ex art.18 comma 1 della L. 240/2010 posti di prima e seconda fascia
8. Varie ed eventuali

Risultano presenti: Patrizia BALLERINI (Presidente), Adelaide QUARANTA, Alberto DI DOMENICO, Marco PISANO, Antonello MAI. È invitato a partecipare Marco COSTANTINI, Responsabile del Settore Supporto al Nucleo di Valutazione. La Presidente che presiede l'incontro, accertato il numero legale, dichiara aperta e valida la seduta, nominando segretario verbalizzante Marco COSTANTINI.

La Presidente prima di procedere con la discussione dei punti all'ordine del giorno, in considerazione della richiesta pervenuta dall'Amministrazione, propone l'inserimento del punto "*Parere su procedura selettiva ex art.18 comma 1 della L. 240/2010 posti di prima e seconda fascia*". Il Nucleo di Valutazione accoglie la modifica proposta.

1. Comunicazioni

La Presidente informa i componenti delle seguenti comunicazioni:

- nella Gazzetta Ufficiale n. 150 del 29 giugno 2022 è stato pubblicato il testo della legge n. 79, di conversione del decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, contenente "*Ulteriori misure urgenti per l'attuazione del Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR)*". L'intervento legislativo ha inciso sulla legge 30 dicembre 2010, n. 240, introducendo, tra l'altro, i gruppi scientifico disciplinari, l'istituto del contratto di ricerca, la figura del tecnologo a tempo indeterminato e riformando

la figura del ricercatore a tempo determinato, con particolare riferimento al relativo meccanismo di tenure-track.

- Il Consiglio Direttivo del Coordinamento Nazionale dei Nuclei di Valutazione (CONVUI) nella seduta del 24 giugno 2022 ha approvato delle osservazioni sul documento ANVUR "Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari: requisiti";
- Il Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo, nella seduta del 30 giugno 2022, ha approvato Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) 2022-2024;
- con nota prot. 48998 del 5 luglio 2022 da parte del Responsabile Settore Programmazione e Coordinamento della Didattica è stato trasmesso il D.R. n. 1032 prot. 48940 del 5.07.2022 di istituzione e attivazione dei nuovi CdS 2022-2023:
    - Ingegneria Biomedica (LM-21);
    - Psychology of well-being and performance (LM-51)
    - Computational Cognitive Science (LM-55).
- con nota prot. 49946 del 7 luglio 2022 sono state segnalate alla Responsabile del Settore gestione carriere docenti, ricercatori, RTD e personale in convenzione ASL alcune criticità riscontrate all'interno delle note prot. 4789 e prot. 47893 del 01.07.2022 relative richieste di parere per conferimento incarichi d'insegnamento vacanti ex art. 23 co.1 l. 240/2010;
- alla data odierna non risultano pervenuti aggiornamenti da parte dell'Amministrazione in merito alla sostituzione della componente studentesca all'interno del Nucleo di Valutazione.

2. Approvazione schede follow-up audizioni del 29 giugno 2022

La Presidente ricorda ai presenti che, nell'ambito delle procedure previste per l'Accreditamento Periodico del sistema AVA, il Nucleo di Valutazione è tenuto a valutare le azioni migliorative messe in atto ai fini del superamento delle raccomandazioni e condizioni poste dalla CEV, sia con riferimento ai requisiti di Sede, sia con riferimento ai requisiti dei CdS e Dipartimenti oggetto di visita, attraverso la compilazione delle schede ANVUR ai fini del superamento delle criticità a partire dal il 31 maggio 2023 (CdS). A tale scopo, il Nucleo di Valutazione ha programmato una serie di audizioni in cui valutare le azioni migliorative messe in atto dai CdS. In allegato si riportano i resoconti degli incontri tenutesi il giorno 29 giugno 2022 presso la sede di Pescara (Allegato 1):

- Corso di Laurea Magistrale a ciclo unico in Architettura (LMcu/04),
- Corso di Laurea Ingegneria delle Costruzioni (L-23),
- Corso di Laurea Magistrale in Management, Finanza e Sviluppo (LM-56).

Segue una discussione sulle bozze dei commenti e delle osservazioni alle schede di superamento criticità inseriti da parte dei componenti all'interno della procedura dedicata sulla piattaforma Teams. Al termine del confronto, il Nucleo di Valutazione approva all'unanimità i documenti (Allegato 2).

3. Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione (D. Lgs. 19/2012, art 12 e art.14) – Sezione Valutazione della performance

Il Presidente riapre la discussione sospesa nella seduta del 30 giugno 2022, rinviata per l'approvazione del PIAO fissata a fine giungo, relativa al presente punto all'ordine del giorno, ricordando il suggerimento contenuto all'interno delle linee guida ANVUR di anticiparne la redazione (possibilmente entro luglio) della griglia per garantire all'Ateneo un contributo utile in una prospettiva ciclica.

Segue l'esame del documento "Scheda di valutazione sul funzionamento del sistema di gestione del ciclo della performance dell'università" (allegato 3). A tal riguardo il Nucleo di Valutazione:

- suggerisce la necessità di operare una distinzione tra le definizioni di performance istituzionale, organizzativa ed individuale all'interno del SMVP;
- suggerisce di attribuire maggior rilevanza ad obiettivi istituzionali e/o organizzativi collegati al PNRR, al momento preso in considerazione limitatamente ad un unico obiettivo di coordinamento delle attività di supporto;
- suggerisce un maggior utilizzo all'interno del piano 2022 – 2024 di obiettivi e indicatori mutuati da quelli utilizzati dal MUR (es. FFO, PROPER, ecc) e/o dall'ANVUR (es. AVA) per la valutazione dell'Ateneo;
- suggerisce un maggior utilizzo di indicatori legati a: efficacia, efficienza, qualità erogata (standard di servizio) e qualità percepita (customer satisfaction). In particolare, pur disponendo l'Ateneo di informazioni sul livello di soddisfazione provenienti dal progetto Good Practice, da Almalaurea e da rilevazioni interne, il piano non prevede obiettivi correlati alla soddisfazione dell'utenza.

Al termine dell'esame, il Nucleo di Valutazione approva all'unanimità il documento Allegato 3.

4. Controllo del possesso dei requisiti di cui all'art. 4 comma 3 del "Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia

La Presidente segnala ai presenti le seguenti richieste trasmesse dalla Responsabile della Divisione 13 – Personale Docente.

- Nota Prot. n. 49450 del 6 luglio 2022 relativa alla proposta del Dipartimento di Medicina e Scienze Dell'Invecchiamento per un posto di professore di seconda fascia – art. 18 co.1 L. 240/2010 - S.C. 06/D2 - SSD MED/14 – Piano Straordinario Progressione di carriera dei Ricercatori a tempo indeterminato in possesso di ASN – D.M. 28 aprile 2021, n 561 (D.R. 451/2022 Prot. n.23789 del 30/3/2022 G.U. n.29 del 12.4.2022 cod UdA: 2021-172.

Alla luce della documentazione trasmessa e dalla verifica dei valori degli indicatori indicati dal candidato, il Nucleo di Valutazione esprime parere favorevole alla proposta di candidatura del Prof. Dario ROCCATELLO.

- Nota Prot. n. 59202 del 8 luglio 2022 relativa alla proposta del Dipartimento di Ingegneria e Geologia per un posto di professore di seconda fascia – art.18 co.4 L 240/2010 - S.C. 04/A4 - SSD GEO/11 –D.R. 293/2022 Prot. n.14616 del 25/2/2022 G.U. n.21 del 15.3.2022 cod UdA: 2021-166.

Alla luce della documentazione trasmessa e dalla verifica dei valori degli indicatori indicati dai candidati, il Nucleo di Valutazione esprime parere favorevole alla proposta di candidatura dei Proff. Laura SOCCO e Alberto GODIO.

5. Parere obbligatorio ai sensi degli artt. 22, comma 2, lett. k) e 27, comma 2 lett. l) dello Statuto per le richieste di posti da ricercatore a tempo determinato ex art. 24, comma 3 lett. a) della L. 240/2010

La Presidente segnala ai presenti le seguenti richieste trasmesse dalla Responsabile della Dirigente dell'Area delle Risorse Umane:

– con nota Prot. 33820 del 10.05.2022 da parte del Dipartimento di Tecnologie Innovative in Medicina e Odontoiatria per un posto S.C. 06/A2 – S.S.D. MED/04.

Dall'analisi della documentazione e dalle verifiche effettuate, si rileva quanto segue. Alla data odierna risultano presenti in Ateneo: 2 PO, 5 PA, 2 RTD-a e 4 RU, per un totale di ore erogabili pari a 1200. Relativamente alle esigenze didattiche, dall'analisi del cruscotto di Ateneo "Ud'A in numeri" – modulo "Didattica offerta per SSD", per l'a.a. 2022/2023, risulta un'offerta pari a 877,1 ore. Il dato è però inferiore rispetto alle ore che verranno effettivamente erogate nell'a.a. 2022/23, dal momento che nel cruscotto non risultano ancora considerate le ore assegnate per gli insegnamenti di MED/04 in tutte le Scuole di Specializzazione. Pertanto, considerando gli incarichi di insegnamento in queste ultime almeno pari a quelli dello scorso a.a. si raggiunge un numero di ore offerte di 1045,1. In base a questi dati, l'indicatore "Ore offerte/Potenziale didattico" risulta pari a 0,87 con un delta "Ore offerte-Potenziale didattico" di -154,9 ore evidenziando una situazione di sovrasaturazione del settore. Con riferimento, invece, all'attività di ricerca, in considerazione della pubblicazione dei risultati relativi alla nuova campagna VQR 2015-2019 tra i quali, per l'Area 06, non sono stati restituiti i valori dell'indicatore R 1_2 a livello di SSD/SC il Nucleo di Valutazione non ha ritenuto di utilizzare l'unico dato disponibile relativo al MSC 06/A – Patologia e diagnostica di laboratorio dal momento che lo stesso comprende, oltre al MED/04 altri 5 SSD raggruppati in 4 SC.
Alla luce di quanto di quanto sopra esposto, il Nucleo di Valutazione rileva che la richiesta non appare in linea con la programmazione di Ateneo.

- con nota Prot. 47655 del 30.06.2022 da parte del Dipartimento di Lettere Arti e Scienze Sociali per un posto S.C. 10/E1 – S.S.D. L-FIL-LET 09.

Dall'analisi della documentazione e dalle verifiche effettuate, si rileva quanto segue. Alla data odierna risultano presenti in Ateneo: 1 PO, 1 PA e 1 RU, per un totale di ore erogabili pari a 300. Per quanto riguarda le esigenze didattiche, dall'analisi del cruscotto di Ateneo "Ud'A in numeri" – modulo

“Didattica offerta per SSD”, per l’a.a. 2022/2023, risulta un’offerta di ore da erogare pari a 426. L'indicatore “Ore offerte/Potenziale didattico” risulta pari a 1,42 con un delta “Ore offerte-Potenziale didattico” pari a 126 ore.
Con riferimento, invece, all’attività di ricerca, dalla pubblicazione dei risultati relativi alla nuova campagna VQR 2015-2019 emerge dell’indicatore R 1_2 a livello di SSD di Ateneo pari a 1,16. Alla luce di quanto sopra esposto, il Nucleo di Valutazione rileva la richiesta risulta in linea con la programmazione di Ateneo.

- con nota Prot. 51703 del 14.07.2022 da parte del Dipartimento di Farmacia per un posto S.C. 03/D2 – S.S.D. CHIM/09 e per un posto S.C. 03/C1 - S.S.D. CHIM/06, e dal Dipartimento di Tecnologie innovative in medicina & odontoiatria per un posto S.C. 05/E1 – S.S.D. BIO/10 e per un posto S.C. 02/C1 - S.S.D. FIS/06. Le richieste rientrano nel PNRR Ecosistema MUR VITALITY.

Per quanto concerne le richieste sopra menzioniate, il Nucleo di Valutazione segnala che, in considerazione delle precisazioni fornite dall’Amministrazione, gli RTD-a da reclutare sui fondi del progetto “Ecosistema MUR – Vitality" non potranno essere titolari di corsi di insegnamento, svolgendo esclusivamente attività didattica integrativa e seminariale, oltre che attività di ricerca. Pertanto, il Nucleo di Valutazione rileva la richiesta risulta in linea con la programmazione di Ateneo.

6. Parere conferimento incarichi ai sensi dell’art 23 c.1 della L. 240/2010

La Presidente ricorda ai componenti che nella seduta del 7 aprile 2022 il Nucleo di Valutazione ha approvato l’aggiornamento delle “*Linee guida per la verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale per l’attribuzione di incarichi di insegnamento ai sensi dell’art. 23, comma 1 della L. 240/2010*” la cui prima applicazione è fissata a decorrere dall’anno accademico 2022-23.
A tal riguardo, la Presidente segnala che con riferimento alle note di seguito riportate:

- prot. 47891 del 01.07.2022, relativa alla richiesta di parere per conferimento incarichi d’insegnamento vacanti ex art. 23 co.1 L. 240/2010 del Dipartimento di Scienze Filosofiche, Pedagogiche ed Economico Quantitative – a.a. 2022/2023;
- prot. 47893 del 01.07.2022, relativa alla richiesta di seguito parere per conferimento incarichi d’insegnamento vacanti ex art. 23 co.1 L. 240/2010 del Dipartimento di Scienze Psicologiche, della Salute e del Territorio – a.a. 2022/2023;

si è provveduto a comunicare alla Responsabile del Settore gestione carriere docenti, ricercatori, RTD e personale in convenzione ASL, con nota prot. 49946 del 7 luglio 2022, che le richieste pervenute non risultano conformi alle indicazioni fissate all’interno delle Linee guida. Altresì, le richieste trasmesse risultano prive della necessaria scheda di sintesi ai fini della proposta di contratto per l’attribuzione di incarichi di insegnamento ai sensi dell’art. 23, c. 1 della l. 240/2010. Pertanto, le richieste di parere sopra citate sono sospese fino all’acquisizione da parte delle strutture proponenti della versione conferme della documentazione.

Altresì, la Presidente informa i componenti che sono state trasmesse le richieste ai sensi dell'art. 23 comma 1 Legge 240/2010 a.a. 2022-2023 da parte del Settore gestione carriere docenti, ricercatori, RTD e personale in convenzione ASL relativa a:

- con nota Prot. 50542 del 11.07.2022, richiesta da parte del Dipartimento di Economia Aziendale per il conferimento al Dott. Ermando BOZZA dell'insegnamento in Contabilità informatizzata e digital auditing, 36 ore, 6 CFU presso il Corso di Laurea Magistrale in Economia e Management LM-77;
- con nota Prot. 50240 del 08.07.2022, richiesta da parte del Dipartimento di Ingegneria e Geologia per il conferimento al Dott. Carlo LUFRANO dell'insegnamento in Organizzazione del cantiere e sicurezza 60 ore, 6 CFU presso il Corso di Studio Professioni tecniche per l'edilizia e il territorio ICAR/11.

Sulla base dell'esame della documentazione trasmessa, il Nucleo di Valutazione esprime parere favorevole alle richieste relative al Dott. Ermando BOZZA e Dott. Carlo LUFRANO.

7. Parere su procedura selettiva ex art.18 comma 1 della L. 240/2010 posti di prima e seconda fascia

La Presidente, altresì, informa i componenti della richiesta trasmessa dal Settore Personale Docente e Rapporti con la Asl:

- nota Prot. n. 35099 del 16 maggio 2022 proposta di attivazione di una procedura selettiva ex art. 18 comma 1 della L. 240/2010 per un posto di prima fascia SC 09/G2 - BIOINGEGNERIA, SSD ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRICA E INFORMATICA presso il Dipartimento di Ingegneria e Geologia

Con riferimento alla richiesta, il Nucleo di Valutazione, rileva quanto segue.

Alla data odierna risultano presenti in Ateneo sul SSD ING-INF/06 tre PA e un RTDa con un potenziale di ore erogabili pari a 420. Per quanto riguarda le esigenze didattiche, dall'analisi del cruscotto di Ateneo "Ud'A in numeri" – modulo "Didattica offerta per SSD", per l'a.a. 2022/2023, risulta un'offerta di ore da erogare pari a 432 con l'indicatore "Ore offerte/Potenziale didattico" pari a 1,03. Con riferimento, invece, all'attività di ricerca, dalla pubblicazione dei risultati relativi alla nuova campagna VQR 2015-2019 non sono disponibili informazioni relative al settore.
Nella giustificazione della richiesta, il Dipartimento segnala necessità collegate alla:

- istituzione, rafforzamento, organizzazione e definizione strategica dell'offerta formativa nell'area della ingegneria biomedica;
- organizzazione di indirizzo e di monitoraggio della ricerca di base ed applicata nel campo dell'ingegneria biomedica, con particolare riferimento a progetti strategici d'ateneo ed al PNRR, dalla robotica medica, alla modellistica dei sistemi fisiologici, ai sistemi intelligenti artificiali;
- organizzazione e potenziamento del trasferimento tecnologico e di terza missione nell'ambito della ingegneria biomedica.

Alla luce di quanto sopra riportato e rilevata l'assenza di una posizione di prima fascia sul settore il Nucleo di Valutazione segnala che la richiesta risulta in linea con la programmazione di Ateneo.

8. Varie ed eventuali

8. 1 Controllo del possesso da parte dei Commissari delle procedure selettive per il reclutamento di Ricercatori a tempo determinato a tempo pieno dei requisiti di cui alla delibera ANVUR n.132 del 13.09.2016

La Presidente segnala ai presenti che sono state trasmesse dalla Responsabile della Divisione 13 – Personale Docente, le seguenti richieste:

- Nota Prot. n. 49498 del 06 LUGLIO 2022 procedura comparativa per la chiamata di n.1 posto di Ricercatore – art.24 co.3 L 240/2010 - S.C. 14/C1 – SSD SPS/07 SOCIOLOGIA GENERALE presso il dipartimento di Economia aziendale (D.R. 1120/2021 prot. 65585 del 2.09.2021- pubblicato in G.U. n.75 del 21/09/2021 con scadenza al 21 ottobre 2021

Alla luce della documentazione trasmessa e dalla verifica dei valori degli indicatori indicati dai candidati, il Nucleo di Valutazione esprime parere favorevole alla proposta di candidatura dei Proff. Fabrizio FORNARI, Fabio BERTI e Cleto CORPOSANTO.

Il presente verbale è letto ed approvato seduta stante.

La riunione termina alle ore 18:00 del giorno 15 luglio 2022

Il Segretario verbalizzante

Il Presidente del Nucleo di Valutazione

Allegato 1 – Resoconto audizioni Follow-up del 29 giugno 2022

Resoconto audizione per il follow-up da parte del Nucleo di Valutazione al Corso di Laurea Magistrale a ciclo unico in Architettura (LMcu/04)

Il giorno 29 giugno 2022, alle ore 15.30, si è tenuto presso la Sala di Rappresentanza del Dipartimento di Architettura della sede di Pescara l'audizione del Presidente del Corso di Laurea Magistrale in Architettura (LMcu/04), Prof. Marcello Villani.
Sono presenti alla riunione, oltre al Prof. Marcello Villani, la Commissione ristretta del Nucleo di Valutazione costituita dalla Prof.ssa Patrizia Ballerini (Presidente), dai componenti Prof.ssa Adelaide Quaranta, Prof. Antonello Mai e Prof. Alberto Di Domenico. Sono altresì presenti, il Dott. Marco Costantini Responsabile del Supporto al Nucleo di Valutazione e il Dott. Michele De Lisi della Segreteria Didattica del Dipartimento di Architettura.

La Presidente, nel dichiarare aperto l'incontro, ricorda ai presenti che, nell'ambito delle procedure previste per l'Accreditamento Periodico del sistema AVA, il Nucleo di Valutazione è tenuto a valutare le azioni migliorative messe in atto ai fini del superamento delle raccomandazioni e condizioni poste dalla CEV sia con riferimento ai requisiti di Sede, sia con riferimento ai requisiti dei CdS e Dipartimenti oggetto di visita. A tale scopo, sono previste delle Schede di verifica superamento criticità, dove per ciascun punto di attenzione segnalato dalla CEV con una raccomandazione o condizione si chiede al Nucleo di Valutazione di verificare le azioni intraprese dalla Sede/CdS/Dipartimento al fine del loro superamento, corredandole con l'indicazione delle relative fonti documentali (non più di tre) nelle apposite sezioni della scheda. Il Nucleo di Valutazione è tenuto, al termine dell'analisi, a dare un giudizio sintetico circa l'avvenuto superamento della raccomandazione o condizione, ovvero l'adeguatezza o meno delle misure poste in essere al fine del loro superamento. Nel caso la Sede abbia ricevuto un giudizio "Soddisfacente", come per l'Ateneo G. d'Annunzio", le schede di verifica superamento criticità dei CdS dovranno essere caricate dal Nucleo di Valutazione entro il 31 maggio del terzo anno per il quale il Ministero ha concesso l'accreditamento, nello specifico il prossimo anno accademico 2022-23.
In aggiunta, la Presidente, segnala ai presenti che nel corso di questi mesi l'Ateneo, attraverso il Presidio della Qualità, ha avviato una serie di interventi finalizzati al coordinamento e monitoraggio delle azioni intraprese dai CdS e dai Dipartimenti per il superamento delle raccomandazioni e condizioni riscontrate e con la collaborazione degli uffici di supporto al Presidio della Qualità e al Nucleo di Valutazione sono stati predisposti una serie di strumenti finalizzati alla gestione del processo di follow up. In particolare, la scheda di superamento delle criticità, utilizzata come base del confronto odierno, è stata inserita all'interno della piattaforma Team utilizzata per la gestione del flusso documentale.

Al termine della premessa metodologica, la Presidente passa all'approfondimento dei seguenti aspetti.

<u>Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze (R3.B.2)</u>
Sul presente punto la CEV aveva riscontrato delle forti criticità, ponendo tale aspetto come condizione. Il Prof. Villani rileva a riguardo che la precedente soglia era molto bassa, tale da poter essere definita come "virtualmente assente", e che il CdS ha avviato due principali azioni:

- dopo un profondo confronto all'interno del CdS, la soglia di risposte corrette è stata innalzata al 30%,
- miglioramento dell'organizzazione delle attività didattiche (matematica, storia dell'architettura) finalizzate al recupero degli OFA.

La Prof.ssa Ballerini, in considerazione dei risultati positivi dichiarati dal CdS, suggerisce l'adozione di un sistema di monitoraggio dei dati relativi al superamento degli OFA oltre ad un questionario per un feedback sul livello di soddisfazione complessiva da parte degli studenti.
In aggiunta, sul presente punto si rileva la rinuncia del CdS a qualsiasi richiesta di autorizzazione in deroga ed all'attivazione dei corsi liberi.

<u>Organizzazione di percorsi flessibili e metodologie didattiche (R3.B.3)</u>

Il punto è stato attenzionato dalla CEV, come per il precedente con un punteggio basso. Con riferimento alle tabelle inserite all'interno delle schede (su cui si suggerisce una impaginazione orizzontale in modo da facilitare la lettura del documento), si suggerisce il riferimento al target atteso e al valore raggiunto nel 2021-22. Il Prof. Villani illustra gli interventi apportati al Regolamento didattico del CdS, rilevando, tuttavia, l'estrema difficoltà nell'operare degli interventi correttivi causati dalla multidisciplinarietà del CdS. Per quanto riguarda il monitoraggio delle carriere degli studenti conseguenti alle azioni intraprese, non è ancora disponibile un report e si rimanda l'esame del documento al prossimo incontro.

Revisione dei percorsi formativi (R3.D.3)

Su tale criticità il CdS, a causa delle difficoltà di un confronto diretto con gli stakeholders dovuta all'emergenza pandemica, ha potuto attivarsi solo di recente (06.12.2021), con una intensificazione dell'attività del Comitato d'Indirizzo. In particolare, la richiesta di creare corsi professionalizzanti ha avuto un riscontro positivo, con l'inserimento all'ultimo anno di insegnamenti come gestione sicurezza nei cantieri, BIM, ed altre attività.
Sul punto, la Prof.ssa Quaranta chiede un approfondimento sul tipo di confronto con la CPDS, in particolare con la componente studentesca. A tal riguardo, il Prof. Villani richiama gli esiti del confronto in seno alla CPDS.

Internazionalizzazione della didattica (R3.B.4)

Il CdS ha avviato una serie di azioni di potenziamento, tra le quali la nomina di un delegato del CdS, incentivazione di una campagna informativa destinata agli studenti, report sulle motivazioni ostative alla scelta dell'Erasmus. La Prof.ssa Ballerini suggerisce l'inserimento del report tra le fonti documentali. Il Prof. Mai suggerisce il coinvolgimento di testimonial delle attività svolte negli incontri con gli studenti.

Al termine dell'incontro la Prof.ssa Quaranta chiede al Prof. Villani che tipo di interazioni ha avuto con il Presidio della Qualità. Il Prof. Villani segnala come il Presidio della Qualità e relativo ufficio di supporto abbiamo costantemente seguito e supportato le attività del CdS. In particolare, sono richiamati gli esiti degli incontri ai fini della redazione della scheda di superamento delle criticità.

L'incontro termina alle ore 16.45.

Resoconto audizione per il follow-up da parte del Nucleo di Valutazione al Corso di Laurea Ingegneria delle Costruzioni (L-23)

Il giorno 29 giugno 2022, alle ore 16.40, si è tenuto presso la Sala di Rappresentanza del Dipartimento di Architettura della sede di Pescara l'audizione del Presidente del Corso di Laurea in Ingegneria delle Costruzioni (L-23), Prof. Sergio Montelpare.
Sono presenti alla riunione, oltre al Prof. Sergio Montelpare, i prof. Giuseppe Brando (in rappresentanza del Comitato di Indirizzo), Samuele Biondi (Infrastrutture e laboratori), Paola Cellini (Commissione Didattica), la Commissione ristretta del Nucleo di Valutazione costituita dalla Prof.ssa Patrizia Ballerini (Presidente), dai componenti Prof.ssa Adelaide Quaranta, Prof. Antonello Mai e Prof. Alberto Di Domenico. Sono altresì presenti, il Dott. Marco Costantini Responsabile del Supporto al Nucleo di Valutazione.

La Presidente, nel dichiarare aperto l'incontro, ricorda ai presenti che, nell'ambito delle procedure previste per l'Accreditamento Periodico del sistema AVA, il Nucleo di Valutazione è tenuto a valutare le azioni migliorative messe in atto ai fini del superamento delle raccomandazioni e condizioni poste dalla CEV sia con riferimento ai requisiti di Sede, sia con riferimento ai requisiti dei CdS e Dipartimenti oggetto di visita. A tale scopo, sono previste delle Schede di verifica superamento criticità, dove per ciascun punto di attenzione segnalato dalla CEV con una raccomandazione o condizione si chiede al Nucleo di Valutazione di verificare le azioni intraprese dalla Sede/CdS/Dipartimento al fine del loro superamento, corredandole con l'indicazione delle relative fonti documentali (non più di tre) nelle apposite sezioni della scheda. Il Nucleo di Valutazione è tenuto, al termine dell'analisi, a dare un giudizio sintetico circa l'avvenuto superamento della raccomandazione o condizione, ovvero l'adeguatezza o meno delle misure poste in essere al fine del loro superamento. Nel caso la Sede abbia ricevuto un giudizio "Soddisfacente", come per l'Ateneo G. d'Annunzio", le schede di verifica superamento criticità dei CdS dovranno essere caricate dal Nucleo di Valutazione entro il 31 maggio del terzo anno per il quale il Ministero ha concesso l'accreditamento, nello specifico il prossimo anno accademico 2022-23.
In aggiunta, la Presidente, segnala ai presenti che nel corso di questi mesi l'Ateneo, attraverso il Presidio della Qualità, ha avviato una serie di interventi finalizzati al coordinamento e monitoraggio delle azioni intraprese dai CdS e dai Dipartimenti per il superamento delle raccomandazioni e condizioni riscontrate e con la collaborazione degli uffici di supporto al Presidio della Qualità e al Nucleo di Valutazione sono stati predisposti una serie di strumenti finalizzati alla gestione del processo di follow up. In particolare, la scheda di superamento delle criticità, utilizzata come base del confronto odierno, è stata inserita all'interno della piattaforma Team utilizzata per la gestione del flusso documentale.

Al termine della premessa metodologica, il Prof. Antonello Mai passa all'approfondimento dei seguenti aspetti.

Internazionalizzazione della didattica (R3.B.4)
Sul presente punto la CEV ha riscontrato delle forti criticità, ponendo tale aspetto come condizione, pertanto, il Prof. Mai chiede ai presenti di illustrare quali azioni siano state adottate dal CdS.
Il Prof. Montelpare segnala che Il CdS ha avviato una serie di azioni di potenziamento, tra le quali l'implementazione e la somministrazione di un questionario di soddisfazione degli studenti in Erasmus, già alla seconda edizione, l'adozione di una matrice di corrispondenza tra gli insegnamenti convalidabili e sedi estere, considerando anche pacchetti di esami, nonché l'organizzazione di giornate di presentazione del bando Erasmus. Tuttavia, si rileva che il principale ostacolo continua ad essere, in particolare per gli studenti incoming, le agevolazioni dal punto di vista economico.

Contributo dei docenti e degli studenti (R3.D.1)
Il punto è stato attenzionato dalla CEV, in particolare viene rilevato come la parte studentesca della CPDS non partecipi alle attività di AQ. Sul punto il Prof. Montelpare segnala i diversi interventi di sostituzione operati nel corso degli anni, fino allo "svuotamento" dell'elenco degli eletti. Al momento, il CdS è in attesa dei nominativi risultanti dalle recenti nuove elezioni.

Il Prof. Mai segnala che l'atteggiamento poco partecipativo degli studenti potrebbe fortemente danneggiare il CdS, altresì, segnala la necessità di certificare in forma scritta tutto ciò che è stato fatto in modo da poter riportare l'attività come fonte documentale.
In aggiunta, il Prof. Mai rileva, così come fatto dalla CEV, che gruppo di riesame e gruppo AQ non lavorino a pieno regime e dalla documentazione emerge l'unico incontro in occasione della SUA CdS. Si suggerisce, pertanto di intensificare l'attività.

Coinvolgimento degli interlocutori esterni (R3.D.2)
La CEV ha rilevato come l'interlocuzione con le parti sia circoscritta ai confini territoriali di Chieti e Pescara, mancando di una necessaria connotazione nazionale e internazionale. A tal riguardo, il Prof. Mai chiede di illustrare le principali azioni messe in campo. Il Prof. Montelpare segnala che, in attesa del rinnovo degli ordini degli ingegneri, il principale tentativo è quello di portare all'interno dei Comitati di Indirizzo attraverso un Accordo quadro con le aziende ospitanti, oltre che enti (quali tribunali e comuni). Tuttavia, il CdS è in attesa ancora di alcune risposte che potrebbero comunque arrivare entro il prossimo autunno.

Orientamento e tutorato (R3.B.1)
In merito al presente aspetto, la CEV ha richiesto l'avvio di attività di accompagnamento più concrete in modo da offrire maggiori opportunità. Su tale aspetto, il Prof. Montelpare segnala le attività di careering e placement organizzate insieme alla magistrale LM-24. Tale ultimo aspetto è punto di confronto in quanto gli eventi dovrebbero riguardare esclusivamente le aziende interessate al profilo del laureato in L-23 e non generici per i laureati in ingegneria. Si suggerisce di intensificare il numero di incontri.

L'incontro termina alle ore 16.45.

Resoconto audizione per il follow-up da parte del Nucleo di Valutazione al Corso di Laurea Magistrale in Management, Finanza e Sviluppo (LM-56)

Il giorno 29 giugno 2022, alle ore 17.45, si è tenuto presso la Sala di Rappresentanza del Dipartimento di Architettura della sede di Pescara l'audizione del Presidente del Corso di Laurea Magistrale in Management, Finanza e Sviluppo (LM-56), (a partire dall'a.a. 2022-23 modificato in Corso di Laurea in Economia e finanza delle imprese e degli ecosistemi) Prof. Davide Quaglione.
Sono presenti alla riunione, oltre al Prof. Marcello Villani, la Commissione ristretta del Nucleo di Valutazione costituita dalla Prof.ssa Patrizia Ballerini (Presidente), dai componenti Prof.ssa Adelaide Quaranta, Prof. Antonello Mai e Prof. Alberto Di Domenico. Sono altresì presenti, il Dott. Marco Costantini Responsabile del Supporto al Nucleo di Valutazione.

La Presidente, nel dichiarare aperto l'incontro, ricorda ai presenti che, nell'ambito delle procedure previste per l'Accreditamento Periodico del sistema AVA, il Nucleo di Valutazione è tenuto a valutare le azioni migliorative messe in atto ai fini del superamento delle raccomandazioni e condizioni poste dalla CEV sia con riferimento ai requisiti di Sede, sia con riferimento ai requisiti dei CdS e Dipartimenti oggetto di visita. A tale scopo, sono previste delle Schede di verifica superamento criticità, dove per ciascun punto di attenzione segnalato dalla CEV con una raccomandazione o condizione si chiede al Nucleo di Valutazione di verificare le azioni intraprese dalla Sede/CdS/Dipartimento al fine del loro superamento, corredandole con l'indicazione delle relative fonti documentali (non più di tre) nelle apposite sezioni della scheda. Il Nucleo di Valutazione è tenuto, al termine dell'analisi, a dare un giudizio sintetico circa l'avvenuto superamento della raccomandazione o condizione, ovvero l'adeguatezza o meno delle misure poste in essere al fine del loro superamento. Nel caso la Sede abbia ricevuto un giudizio "Soddisfacente", come per l'Ateneo G. d'Annunzio", le schede di verifica superamento criticità dei CdS dovranno essere caricate dal Nucleo di Valutazione entro il 31 maggio del terzo anno per il quale il Ministero ha concesso l'accreditamento, nello specifico il prossimo anno accademico 2022-23.
In aggiunta, la Presidente, segnala ai presenti che nel corso di questi mesi l'Ateneo, attraverso il Presidio della Qualità, ha avviato una serie di interventi finalizzati al coordinamento e monitoraggio delle azioni intraprese dai CdS e dai Dipartimenti per il superamento delle raccomandazioni e condizioni riscontrate e con la collaborazione degli uffici di supporto al Presidio della Qualità e al Nucleo di Valutazione sono stati predisposti una serie di strumenti finalizzati alla gestione del processo di follow up. In particolare, la scheda di superamento delle criticità, utilizzata come base del confronto odierno, è stata inserita all'interno della piattaforma Team utilizzata per la gestione del flusso documentale.

Al termine della premessa metodologica, la Prof.ssa Adelaide Quaranta passa all'approfondimento dei seguenti aspetti.

Definizione dei profili in uscita (R3.A.2) - Coerenza tra profili e obiettivi formativi (R3.A.3)
I presenti punti, oggetto di raccomandazione da parte della CEV sono stati presi in carico dal CdS attraverso una radicale revisione dell'Ordinamento didattico in cui gli obiettivi formativi sono stati riformulati in coerenza con i rilievi segnalati, mentre i profili professionali in uscita e le corrispondenti funzioni e competenze sono stata ridefinite.
A tal riguarda, il Prof. Quaglione rileva che, sebbene la parte formale della revisione sia stata positivamente conclusa con il parere favorevole del CUN, è necessario attendere il prossimo anno accademico per monitorare gli effetti prodotti dalle modifiche introdotte sulle prossime coorti di studenti.

Modalità di verifica dell'apprendimento (R3.B.5)
Come rilevato per i precedenti punti, si rileva come il CdS abbia avviato un processo di monitoraggio sistematico della qualità complessiva delle schede insegnamento i cui effetti sono apprezzabili già dall'a.a. 2021-22. Tuttavia, la Prof.ssa Quaranta segnala la necessità di meglio approfondire le modalità di verifica del conseguimento dei risultati di apprendimento attesi. Il Prof. Quaglione segnala che su tale aspetto il GAQ è all'opera, con il supporto del Presidio della Qualità.

L'incontro termina alle ore 18.15.

Allegato 2 – Commenti e osservazioni del Nucleo di Valutazione alle Schede di superamento delle criticità

Vedi pdf

Allegato 3: Scheda di valutazione sul funzionamento del sistema di gestione del ciclo della performance dell'università

SISTEMA DI MISURAZIONE E VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE

N.	PUNTO DI ATTENZIONE	RISPOSTA	EVENTUALI NOTE O COMMENTI
1.	L'Ateneo ha aggiornato il SMVP per il ciclo 2022?	**1) Si (in tal caso specificare quali sono state le principali modifiche)** 2) No 3) Altro (specificare)	Sì (documento approvato dal CdA del 25.01.2022). Elenco delle principali modifiche: • adeguamento all'aggiornamento della nuova struttura organizzativa dell'Amministrazione e delle nuove strutture didattico – scientifiche; • aggiornamento del paragrafo dedicato all'attribuzione degli obiettivi ed alla valutazione del personale EP, D e C con e senza incarichi di responsabilità, con particolare riferimento alla nuova figura del RAD, dei tecnici in servizio presso i Dipartimenti e del personale in servizio per le Scuole; • l'aggiornamento della denominazione delle schede utilizzate nel processo di valutazione.
2.	Nel SMVP sono esplicitate la periodicità e la modalità con le quali si procede al monitoraggio infrannuale della performance?	**1) Si** 2) No 3) Altro (specificare)	Sì, il paragrafo 4.2 "Fasi e tempi" del vigente SMVP prevedente una cadenza almeno semestrale del monitoraggio".
3.	Nel SMVP sono chiaramente definiti i concetti di performance istituzionale (riferita all'università nel suo complesso), organizzativa (riferita alle aree dirigenziali o alle unità organizzative) e individuale?	1) Si **2) No** 3) Altro (specificare)	No, il vigente SMVP non differenzia in modo distinto la performance istituzionale dalla performance organizzativa dell'Ateneo.
4.	Nel SMVP sono indicati i ruoli e le responsabilità dei diversi organi o attori per ciascuna fase del ciclo della performance?	**1) Si** 2) No 3) Altro (specificare)	Sì, vedi Capitolo 5 "*Soggetti coinvolti nel processo di misurazione e valutazione della performance*"
5.	Il SMVP prevede anche la valutazione dei comportamenti organizzativi?	**1) Si (in questo caso indicare se gli stessi sono differenziati rispetto al ruolo ricoperto)** 2) No 3) Altro (specificare)	Sì, gli items contenuti nelle schede comportamentali sono differenziati a seconda che il soggetto valutato sia di categoria Dirigente, EP, D e C con incarico di responsabilità (o mansioni superiori) oppure di categoria D, C e B senza incarico di responsabilità.
6.	Nel SMVP vengono esplicitati, per ogni tipologia di personale, i pesi attribuiti rispettivamente alla performance istituzionale, alla performance organizzativa, agli obiettivi individuali e ai comportamenti?	**1) Si** 2) No 3) Altro (specificare	Sì, vedi tabella 7.1 del SMVP
7.	Nel SMVP è chiaramente descritta la differenza tra obiettivo – indicatore – target?	**1) Si** 2) No 3) Altro (specificare)	Sì, vedi paragrafo 4.5 del SMVP
8.	Nel SMVP la fase della misurazione è distinta da quella di valutazione?	1) Si (indicare la modalità con la quale si realizzando le due fasi) 2) No **3) Altro (specificare)**	Il SMVP, pur prevedendo le fasi di monitoraggio e valutazione, non descrive in modo esaustivo le modalità con la quale si realizzano le due fasi.

9.	Illustrare sinteticamente la struttura del sistema di valutazione del Direttore Generale (tipologia di obiettivi assegnati e pesi, organi coinvolti nell'assegnazione degli obiettivi e nella valutazione dei risultati)		La valutazione del Direttore generale prevede le seguenti caratteristiche. Obiettivi: una quota degli obiettivi individuali del Direttore Generale, con un peso pari al 60%, è collegata ad alcuni degli obiettivi della performance organizzativa, una seconda parte, con peso 40%, prevede obiettivi individuali collegati agli obiettivi strategici. Organi coinvolti: i soggetti coinvolti sono sostanzialmente due. Il CdA che definisce obiettivi-pesi ed effettua la valutazione ai fini dell'assegnazione della retribuzione di risultato. Il NdV esprime il proprio parere stabilendo per ciascun obiettivo una percentuale di raggiungimento.
10.	Illustrare sinteticamente la struttura del sistema di valutazione dei Dirigenti (tipologia di obiettivi assegnati e pesi, organi coinvolti nell'assegnazione degli obiettivi e nella valutazione dei risultati)		La valutazione dei Dirigenti prevede le seguenti caratteristiche. Obiettivi: sono assegnati ad inizio anno dal Direttore Generale e sono collegati, per una quota di almeno il 60%, ad obiettivi della performance organizzativa di competenza della direzione di diretta responsabilità, secondo pesi definiti annualmente dal Direttore Generale stesso. Una seconda quota degli obiettivi individuali dei Dirigenti, con un peso massimo del 40%, è legata ad ulteriori obiettivi strategici rilevanti per la Direzione di propria responsabilità, individuati, assieme ai relativi pesi, sempre dal Direttore Generale. Organi coinvolti: i soggetti coinvolti sono sostanzialmente due. Il Direttore Generale che definisce obiettivi-pesi ed effettua la valutazione ai fini dell'assegnazione della retribuzione di risultato. Il CdA che approva la valutazione.
11.	Illustrare sinteticamente la struttura del sistema di valutazione dei Responsabili di UO (tipologia di obiettivi assegnati e pesi, organi coinvolti nell'assegnazione degli obiettivi e nella valutazione dei risultati)		La valutazione dei Responsabili di UO prevede una parte di obiettivi organizzativi ed individuali, con peso 70%, e una parte legata a competenze e comportamenti professionali e manageriali, con peso 30%. Dopo l'approvazione del Piano integrato in CdA è prevista l'assegnazione a cascata degli obiettivi da parte del superiore gerarchico. Nel corso dell'anno l'Ateneo procede con il monitoraggio degli obiettivi, per concludere con la valutazione finale entro il 31.12.
12.	Quale giudizio complessivo è ritenuto più aderente a qualificare il SMVP adottato dall'ateneo? (scegliere una sola opzione)	1) Strumento che stimola lo sviluppo organizzativo e risponde pienamente ai requisiti richiesti dalla normativa e dalle Linee Guida di riferimento 2) Strumento che risponde pienamente ai requisiti richiesti dalla normativa e dalle Linee Guida di riferimento **3) Strumento che risponde solo parzialmente ai requisiti richiesti dalla normativa e dalle Linee Guida di riferimento** 4) Altro (specificare)	

PIANO INTEGRATO DELLA PERFORMANCE

N.	PUNTO DI ATTENZIONE	RISPOSTA	EVENTUALI NOTE O COMMENTI
13.	Rispetto al quadro normativo in fase di definizione e tenuto conto delle disposizioni introdotte dal Decreto-legge 80/2021, convertito con modificazioni dalla Legge 113/2021 (PIAO), quali elementi sono presenti nel Piano Integrato dell'ateneo? (è possibile scegliere più opzioni)	**1) obiettivi di performance** **2) piano del lavoro agile** **3) obiettivi di trasparenza e di contrasto alla corruzione** **4) elenco delle procedure da semplificare** **5) azioni finalizzate favorire le pari opportunità e l'equilibrio di genere** **6) azioni finalizzate a realizzare la piena accessibilità, fisica e digitale, all'amministrazione** **7) la strategia di gestione e sviluppo del personale e gli obiettivi formativi**	Formalmente sono presenti tutte le opzioni disponibili
14.	Nel Piano 2022-2024 sono indicati obiettivi con valenza pluriennale?	**1) Si** 2) No 3) Altro (specificare)	
15.	Nel Piano 2022-2024 sono presenti obiettivi istituzionali e/o organizzativi collegati agli obiettivi strategici contenuti nei documenti di pianificazione strategica ed economico-finanziaria dell'ateneo? (scegliere una sola opzione)	1) Sì e con riferimento a tutti gli obiettivi strategici **2) Sì ma con riferimento ai soli obiettivi strategici di natura amministrativa o gestionale** 3) Si ma in modo casuale e poco coordinato col piano strategico dell'ateneo 4) No.	
16.	Nel piano 2022-2024 sono presenti obiettivi istituzionali e/o organizzativi collegati al PNRR?	1) Si (indicare quali) 2) No **3) Altro (specificare)**	Si rileva un unico obiettivo finalizzato all'azione di supporto del gruppo di lavoro PNRR
17.	Nel piano 2022-2024 sono presenti obiettivi istituzionali e/o organizzativi collegati agli obiettivi e alle azioni che l'ateneo ha scelto nell'ambito della programmazione triennale del MUR (PRO 3)? (scegliere una sola opzione)	1) Si e con riferimento a tutti gli obiettivi e le azioni scelti dall'ateneo in PRO 3. 2) Si ma con riferimento ad un sottoinsieme degli obiettivi e delle azioni scelti dall'ateneo in PRO 3. **3) No.**	
18.	Al netto del PNRR e della PRO 3, nel piano 2022-2024 sono presenti obiettivi e indicatori mutuati da quelli utilizzati dal MUR (es. FFO, PROPER, ecc) e/o dall'ANVUR (es. AVA) per la valutazione dell'ateneo?	1) Si (indicare quali) 2) No **3) Altro (specificare)**	Sulla base delle relazioni ed indicazioni del Nucleo di Valutazione, per monitorare l'avanzamento dei risultati legati alle linee strategiche di Ateneo, lo stesso tiene sotto costante controllo una serie di indicatori di outcome.
19.	La filiera obiettivi, indicatori e target risulta logica e coerente? (scegliere una sola opzione)	1) Sempre 2) **Nella maggior parte dei casi** 3) Nella minor parte dei casi 4) In nessun caso o raramente	
20.	Agli obiettivi sono associati più indicatori in modo da includere più dimensioni? (scegliere una sola opzione)	1) Sì, sempre 2) Nella maggior parte dei casi **3) Solo in alcuni casi** 4) No, mai	
21.	Quali delle seguenti tipologie di indicatori viene utilizzata per misurare il raggiungimento degli obiettivi? (è possibile scegliere più opzioni)	1) Efficacia 2) Efficienza 3) Qualità erogata (standard di servizio)	

		4) Qualità percepita (customer satisfaction) **5) Sì/No (realizzazione o meno dell'obiettivo)** **6) Tempistiche/scadenze** **7) Impatto** 8) Altro (specificare)	
22.	Per la definizione dei target di quali elementi si tiene conto? (è possibile scegliere più opzioni)	**1) Si tiene conto delle serie storiche** 2) Si fa riferimento a benchmark (specificare nei commenti) 3) Si tiene conto delle indicazioni degli stakeholder **4) Si tiene conto dei target dell'anno precedente e si opera in maniera incrementale** **5) Nessun criterio, si recepiscono le indicazioni degli uffici e dei relativi responsabil**i 6) altro (specificare)	
23.	In corrispondenza degli obiettivi sono indicate le risorse finanziarie destinate per la loro realizzazione?	1) Si **2) No** 3) Altro (specificare)	
24.	Nel Piano sono indicati obiettivi assegnati ai Dipartimenti (o altre strutture, es. Scuole/Facoltà)?	**1) Si** 2) No 3) Altro (specificare)	
25.	Nel SMVP e/o nel Piano ci sono obiettivi correlati alla soddisfazione dell'utenza e che prevedono la valutazione esterna all'ateneo?	1) Si (specificare quale utenza è coinvolta) **2) No** 3) Altro (specificare)	Pur disponendo di informazioni sul livello di soddisfazione proveniente da Good Practice, Almalaurea e rilevazioni interne, il Piano non prevede obiettivi correlati alla soddisfazione dell'utenza.
26.	Se SI (al punto 25), quali strumenti sono stati o si prevede di utilizzare? (è possibile scegliere più opzioni)	1) Questionari (specificare quali nei commenti, es.: Good Practice, Almalaurea; ANVUR, di ateneo, ecc.) 2) Altri strumenti (specificare quali nei commenti, es.: focus group, interviste, audit, ecc.)	-
27.	L'eventuale rilevazione della soddisfazione dell'utenza degli anni precedenti ha influenzato la programmazione del ciclo corrente?	1) Si **2) No** 3) Altro (specificare)	
28.	Nel SMVP e nella gestione operativa del Piano, sono previste e attuate azioni specifiche se dal monitoraggio si rileva uno scostamento rispetto a quanto programmato? (è possibile scegliere più opzioni). Se Si, quali?	1) si approfondiscono le ragioni dello scostamento **2) è previsto un colloquio con il responsabile dell'obiettivo** **3) si rimodula l'obiettivo** 4) non sono previste azioni specifiche 5) altro (specificare)	
29.	Quali fonti di dati sono utilizzate per la misurazione finale dei risultati? (è possibile scegliere più opzioni)	1) dati certificati e pubblicati **2) autodichiarazione del personale responsabile dell'obiettivo** **3) banche dati dell'ateneo** **4) banche dati esterne** 5) nessuna fonte specifica 6) altro (specificare)	
30.	L'OIV svolge un'attività di verifica a campione delle misurazioni relative ai risultati?	**1) Si (specificare con quale modalità)** 2) No 3) Altro (specificare)	In sede di validazione, l'OIV seleziona una serie di obiettivi approfondendone i risultati conseguenti, anche con colloqui con i singoli responsabili, le fonti documentali a disposizione e le banche dati di ateneo